



2000

Vol.12, No.1.

日本ポパー哲学研究会事務局
(2000年6月号)

CONTENTS

2000年度「ポパー哲学研究会大会」のお知らせ		1
〈論文〉		
<i>Popper's Political Philosophy in the Perspective of Global Politics</i>	Joseph Agassi	1
<i>Feminism and Critical Rationalism</i>	Judith Buber Agassi	5
<i>L'ouverture vers l'inconnu</i>	Yasuyuki KAGEYAMA	13
ダーウィンとポパーの再考察——批判、断片的な概念構想の移入そして知識の成長——	Renan Springer De Freitas (冨塚嘉一訳)	16
方法論的個人主義 (前半)	ジョゼフ・アガシ (小河原 誠・内村 竜馬訳)	28
〈大会報告論文〉		
パラダイム論争とその政治的帰結	小柳昌司	34
ポパーとローティ		
——哲学と政治思想における両者の断絶と対話可能性について——	井上 彰	40
ポパーとハイエクの類似性に関する一考察		
——W・W・バートリーの汎批判的合理主義を手がかりに——	施 光恒	43
〈応答〉		
拙稿再考——立花氏の反批判にお答えして	吉田 敬	44
〈インフォメーション〉		
記念論文集について	記念論文集編集委員会	45
〈編集部から〉		45

towards the end of his life he showed more concern for the pollution of the information channels – as he (mis)perceived it – than for the pollution of the environment.)

The changes in these directions could not avoid influencing world and national politics, and even profoundly, but the activities in that direction were almost all unplanned and there is almost no critical discussion of the matter. The most obvious example was the rebellion of the young during the sixties and the seventies, but the violence of these activities, especially in Japan and in Germany, were symptoms of aimlessness that resulted in their use by some parties for immediate political gain. It is easier to notice the impact of the helplessness of politicians on these activities than to specify precisely how events took shape.

The same holds for Popper's political philosophy. He had a tremendous influence, yet it is still not clear how Philosophers are still busy distorting it as well as his other ideas, and belittling their importance. Not surprisingly perhaps, political scientists too still pay little attention to it. After he died a reporters debated the question of his attitude to the Cold War, on which he said nothing directly. He had interesting ideas about international politics. These are still left unnoticed. And, to repeat, he said almost nothing about global politics. His philosophy has significant implications for this issue, and they need to be spelled out, and one can do this only by taking him seriously.

Perhaps Popper's best known contribution to political philosophy is his critique of historicism and of utopianism. (These two doctrines largely overlap, as most but not all of those who have endorsed one of these doctrines endorsed both – as parts of a whole philosophy, known as progressivism. Some utopians are not historicists, such as Martin Buber. And the pessimist historicists are often not utopians, though, according to Popper, Plato was an exception here: he was a pessimist historicist yet he was a utopian par excellence.) Popper's critique was popularized in the sixties and in the nineties in two vulgar versions, known by the funny descriptive phrases, "the end of ideology" and "the end of history". I will not discuss them as they are positivist and historicist versions of his criticism: this makes them intellectually worthless, no matter what one thinks of them as

propaganda items. The connection of this critique to the risk to human existence, however, is too obvious: even Marxists raised the question, does Marx's historicist optimism preclude the total collapse of humanity, and if so, is it refutable, and if so, is it refuted? These questions, incidentally, seem to me to be unanswerable: Marx's theory was not intended to grapple with such matters and it cannot do so in any way. This makes it grossly inadequate. We may leave it behind in our discussion of urgent matters as not helpful in any way.

Popper's critique of historicism is that it led to utopian social engineering, which, he showed, encourages brutality in the name of the image of a better future. He presented this criticism with an alternative, which he called "piecemeal social engineering" and which he characterized as humane, self-critical and reversible. (This is most significant, as the plans may be based on fatal errors.) That these three characterizations go together is fairly obvious; let me skip discussing this. That Popper's political philosophy is neither conservative nor radical but reformist just because it is critically minded is obvious, and this too I will not discuss here. That Popper's political philosophy favors small-scale reforms is obvious too: small-scale reforms are more easily reversible. Does Popper's political philosophy require that plans should be small scale? Does piecemeal engineering have to be small-scale? The word "small" is context-dependent, so it is hard to say, and Popper said explicitly that he was not opposed to reversible large-scale projects. Unfortunately, this is outdated now: of necessity global politics employs very large-scale projects and its impact may be irreversible. Yet it comes to prevent irreversible global catastrophes. So from the viewpoint of Popper objections can be registered against it only as criticism of the claim that some irreversible global catastrophe is impending, or as plans to evade it that are less risky and/or less drastic. Unfortunately, the risk to survival is these days beyond reasonable doubt. What is the proper view of reasonable doubt should be studied and applied to this urgent case, but I cannot to so here. This is important both for the assessment of the doubt about the impending risks to human survival, and also about the means for confronting them. At the very least we should encourage as much study

of these matters as possible. Thus, we should condemn the first act of the current Pope. Pope John-Paul II, as he entered office, which was to abolish a Vatican committee for the study of world population. Whether the risk due to the population explosion is real or not, the hostility to its study is unconscionable. Even if the action was only demonstrative and some other, less distinguished committee is studying the problem, the action is still unconscionable.

In his great treatise Popper criticized social and political and cultural and religious movements and ideologies and institutions. He regarded them all as having open and closed wings, and he aimed at upholding their open wings. He spoke most specifically of democracy, which he both loved and criticized severely on many levels. Although he was neither a Christian nor a Socialist, he expressed the same attitude of the diverse Christian churches and the diverse socialist movements, even if with much less detail. He was not systematic on this, however. For example, he did not approach nationalism this way, which is strange, since he did so in an early educational paper of his. I will not enter this here. It is all a matter of practical politics, however: its theoretical aspect is already summed up in his preference for reform and moderation over radicalism and drastic moves.

There is then the negative idea of politics in general and of democracy in particular. Popper's negativism seems to suit best the anti-political view of the right wing politicians and economists, from his friend Hayek to the last followers of Reagan and of Thatcher in Israel. This is not so. Popper was very clear on the matter: he said anti-politics is inconsistent. This, incidentally is clearly seen in efforts of some right-wingers to rectify the inconsistency, such as the philosopher Nozick. (Nozick is still not serious: he hides in footnotes such matters as the duty of governments to mint the national coin, and he plays down its duty to cater for the national security and for law and order. As a liberal Popper was sympathetic to the right wing: he demanded that governmental intervention in the economy be kept at the minimum, for a conspicuous example. All this is sufficient in general, but not in any particular detail, even if judged only theoretically. There is much work to be done here.

Popper was right to say, the negative aspect of democratic politics comes first: democracy is where a regime can be overturned with no bloodshed. It is odd that this needed saying despite the famous facts of the period. It was when the politically and militarily most powerful person in the whole wide world throughout its long history, Sir Winston Churchill was defeated in peaceful elections. And it was when one of the greatest tyrants in history, Joseph Stalin, died in his bed surrounded by terrified underlings. At that time the public was deeply involved in the stupid debate over the question, which regime was really more democratic, western representative democracy or the Communist people's democracy. The latter idea was found fascinating among the students in my country when I was a student soon after World War II and after my country won its independence. Popper's great treatise was not known there and a Hebrew translation of it is only now being prepared for the print. Nevertheless, the negative idea of Popper's is by now quite popular, even though it is not consistently followed. In particular, there is an oversight here, and a regrettable one at that, since even at its very best negativism will not suffice, and even from Popper's own viewpoint. Popper's political philosophy has its situational logic in addition to his negativism, and this is a positive aspect of it.

Negativism in politics is the preference of the dismissal of inadequate rulers over the choice of the adequate ones; by contrast, situational logic is the positive study of choice; in the political case, it is chiefly the study of the choice of rulers. What do we want our rulers to do for us? What is required of a ruler to suit this end? How should we arrange for possible candidates to come forth? Who among the current candidates fits our description most? By what criteria? Should that person be supported? These questions are within situational logic.

All this concerns matters of national politics. By extension, it also pertains to international politics, since the national interest guides the activity of its representatives in the international arena. Global politics is different. Even such questions as those of foreign aid are not quite free of considerations of global politics. Foreign aid still is a matter of international politics, of course, but above and beyond it is also a matter of global politics. Within national

politics we ask about the nation's contribution to aid its poor neighbors out of the concern for the health and welfare and quality of life of members of our nation. Within global politics we ask about the nation's contribution to aid its poor neighbors out of the concern for the survival of humanity. Of course, the two domains largely overlap, but as they are not identical, they merit separate attention despite the fact that there is no national politics if global politics is neglected beyond repair. It is clear that the national interest requires efforts in the global direction, but there is a conflict here, one that the Marxist economists always stress, between the short-term and the long-term goals. The short-term goals dictate the allocation of all of the national resources available to the immediate national interest, and the long-term national interests that of the survival of humanity, is left unattended to.

Marxists say that outside a socialist country all immediate interests win and the long term ones loose. As it happens, the opposite is true of socialism, and Popper's explanation of this phenomenon is interesting and should be examined. Whether in the modern world this is always the case is a good question. Cynics answer it with assurance: of course all short term interest wins. This is refuted. After all, the unification of a nation, a process that took place not so long ago, in western Europe and in other places, including Japan, principalities did voluntarily give up their political autonomy in order to contribute to the central national government. In the present case there is no need for national governments to give up their autonomy. Even Einstein and Russell, the greatest advocates of world government in the twentieth century, did not require the relinquishing of national autonomy. So it is better not to speak of a world government but of a strong body for coordinating global interests, and obviously the United Nations Organization is the prime candidate here, but not the only one. Astronomical sums are urgently needed for investments in the construction of adequate global infrastructures. To acquire these sums, a plan is needed for taxing nations and international corporations, and, more importantly, instruments for levying these taxes.

That is well very much in the spirit of Popper's political philosophy but beyond his writings as he has spelled it out, and beyond his deliberations, as

far as we know. It can be done only as a result of a vast research project performed in the light of his great ideas. At least in the first blush it seems unreasonable to expect all this to happen. Whether this is so or not depends on how serious the threat to existence is and how obvious it is. If it is real, then sooner or later it will be manifest, and we can only hope that when it will, it will not be too painful and too late to for us do something to curb it. And if a period of grace will be granted, then of course the project will develop. As Popper repeatedly said, to some extent the future of humanity is in our hands, and then our duty is to do something about it. As he also said, one has to be wary of predictions of doom, and this explains the delay in the performance of the urgent task. As the threat seems increasingly real, then, the project of the study of the situation is increasingly imperative.

References

The following works of mine may be used as introductory. Except for global politics, on which there is too little literature, there is a vast literature on each subtopic as well as on the topic itself. Regrettably most of it is of exceptionally little interest.

- Towards a Rational Philosophical Anthropology, Dordrecht: Kluwer, 1977, 370 pp.
- Technology: Philosophical and Social Aspects, Episteme, Dordrecht: Kluwer, 1985, xix + 261 pp.
- "Objectivity in Science and in Politics", *Philosophy and Social Action*, 10, 1984, 191-6.
- "The Uniqueness of Scientific Technology", *Methodology and Science*, 20, 1987, 8-24.
- "Neo-classical Economics as 18th Century Theory of Man", *Fundamenta Scientiae*, 9, 1988, 189-202.
- "The Future of Big Science", *J. Applied Philos.*, 5, 1988, 17-26.
- "Technology Transfer to Poor Nations", in Edmond Byrne and Joseph Pitt, eds., *Technological Transformation: Contextual and Conceptual Implications*, *Philosophy and Technology*, 5, Dordrecht: Kluwer, 1989, 277-83.
- "Global Responsibility", *J. Applied Phil.*, 7, 1990, 217-221.
- "The Ivory Tower and the Seats of Power", *Methodology and Science*, *Methodology and Science*, 24, 1991, 64-78.

Review of World Commission on Environment and Development, "The Brundtland Report", International Review of Sociology, Monographic Series, 3, 1991, Rome: Borla, 213-226.

"Rationality: Philosophical and Social Aspects", *Minerva*, 30, 1992, 366-390.

"The Philosophy of Optimism and Pessimism", in C. C. Gould and R. S. Cohen, eds., *Artefacts, Representations and Social Practices. Essays for Marx Wartofsky*, Boston Studies in the Philosophy of Science, 154, 1993, 349-59.

"Financing Public Knowledge", in Ruth Hayhoe, ed., *Knowledge Across Cultures: Universities East and West*, Hubei Education Press and OISE Press [Toronto, 1994], 88-94.

"Karl Popper, 1902-1994". *Radical Philosophy*, 70, March/April 1995, 2-4.

"The Theory and Practice of Critical Rationalism", in Jozef Misiek, ed., *Rationality: On the Problem of Rationality of Science and Its Philosophy. Popper vs. Polanyi*. Boston Studies in the Philosophy of Science, 160, 1995, 1-18.

"Contemporary Philosophy of Science as a Thinly Masked Antidemocratic Apologetics", in K. Gavroglu, J. Stachel and M. W. Wartofsky, eds., *Physics, Philosophy and the Scientific Community, In Honor of Robert S. Cohen*. Boston Studies, 163, 1995, 153-70.

"The Theory and Practice of the Welfare State", in Leonard Nordenfeld and Per-Anders Tengland, eds., *The Goals and Limits of medicine*, Stockholm: Almqvist and Wiksell Intl., 1996, 215-238.

"Celebrating the Open Society", *Philosophy of Social Science*, 27, 1997, 486-525

"The Notion of the Modern Nation-State: Popper and Nationalism", in Ian Jarvie and Sandra Pralong, eds., *Popper's Open Society After Fifty years: The Continuing Relevance of Karl Popper*, London: Routledge, 1999. 182-96.

"The Impact of Auschwitz and Hiroshima on Scientific Culture", the forthcoming *Imre Toth Festschrift*.

"Public Responsibility for Spaceship Earth", the forthcoming *Proceedings of the Twentieth World Congress of Philosophy*, Boston.



Feminism and Critical Rationalism

Judith Buber Agassi

The basic feminist view of the modern Women's Movement that rose at the end of the 1960's is: that the inferior status of women in society must be abolished; that violence against women, the exclusion and the segregation of women, their legal, judicial, customary, political and economic de facto discrimination, all constitute crucial infringements of human rights and of democracy. Most modern feminists also assume that by now the abolition of these infringements is quite feasible.

This feminist goal appears to be in accordance with Popper's ideal of the Open Society. Popper himself has occupied himself neither with the Feminist Movement, nor with social research connected with it. My thesis is that Critical Rationalism can be of great help and significance for feminist researchers.

Before embarking on an explanation of this statement, let me present my short outline of a basic Feminist Research Program for sociologists, anthropologists, economists, political scientists and historians, who share the basic feminist views mentioned above:

- 1) What are the causes of women's inequality? Is there one major cause for it in all societies and periods?
 - 2) What are the causes of different degrees and different forms of gender inequality in different societies and in different periods?
 - 3) Have there ever been societies where women's status was equal or superior to that of men?
 - 4) If yes, why? Could such conditions be recreated?
 - 5) If not, does this not point to the fact, that all, most, or at least a significant part, of the causes are biological-physiological?
- Assuming that the large social differences in the forms and degrees of gender inequality refute the claims that all or most of these causes are biological, yet not the claim that a significant part of them is, then the following questions should be asked:
- 6) Have the biological differences between

men and women themselves, or their impact on women's lives, changed recently? Could they be changed more radically? What is the price of such a change?

7) If the answers to 3) and to 6) are negative, does this not negate the possibility of gender equality ever to be achieved?

8) Rejecting the view that absence implies unfeasibility, what recent basic changes could have made gender equality feasible now?

9) Are women a social group? What are their common interests, where do their interests differ? Can they develop solidarity in the fight for their common interests?

10) What part does/can the Women's Movement/different women's movements play in the equalization of women's status in society? What makes for success or failure of a specific women's movement?

11) What is the most effective strategy of the women's movement? Equalization of gender roles and integration of work roles, or gender separatism by turning women's traditional skills into monopolistic strongholds or by creating a separate women's economy?

12) How strong are men's--which men's--interests in keeping women in an inferior status in household and workplace?

13) How can the male role be changed sufficiently to facilitate such a change in the female role, so as to enable women to achieve equal power in society? Can this process be facilitated by social policy? By which social policy?

14) Which factors in present-day industrialized society support the status quo of gender inequality, and which factors push for change?

15) Can the large change in women's roles that has taken place in the last 30 years be reversed? How serious is the backlash to this change?

16) What are the causes of male violence against women? Will the economic and political empowerment of women reduce male violence against women? Is the backlash in fact producing an increase in violence?

Considering this research program, does it raise special epistemological and methodological problems? Do they differ from those faced by social

scientists in general? Are they more acute? Here are some such problems and the thoughts they gave rise to:

a) For centuries thinkers, philosophers, historians, social scientists, and psychologists disregarded women completely or misrepresented them as having inferior intellectual capacity, character and moral judgment, as a secondary species; some of them denied, and still deny, that women's status in household and society is inferior; others admit it but justify it as natural or as essential to the functioning of society. How come? Obviously they did not achieve the "truth" about women by scientific means; Can social scientists then at all find the truth about social reality, or even approximate it? Does such a truth exist at all? Does social reality exist at all?

b) The claim to be committed to the truth, the scientific ethos of objectivity, appeared especially suspect, as the bias of male scientists concerning women was so blatant. This raised the question: Can men at all be objective in their research concerning women? Can they--as long as they accept prevailing male supremacist norms of gender roles and of masculinity/femininity?

c) This led to the more far-reaching question--can objectivity be achieved at all? Is the entire ethos of objectivity, indeed the claim to rationality itself, not a part of male "scientism", a pretense of the male-dominated scientific establishment?

Many Feminists adopted fashionable anti-positivist, anti-scientific views such as the many variants of relativism, neo-Marxism, post-modernism or Kuhnian paradigms, all of which share the claim that (at least in the social sciences) the pursuit of objectivity and the pursuit of truth are impossible and that those claiming to do so are deceiving the public.

Relativism has been used to justify differences between the value of social theories and historical descriptions of different periods, between kinds of societies, between modern thinking and "magic thinking", and between the values and the social arrangements of different nationalities, races and classes.

The theory of Kuhnian paradigms was taken to assume that science is relative to political, economic

and institutional pressures, all of which were presumably parts of what constitutes a ruling paradigm.

The conclusion advocated by relativist feminists is that at least social research--perhaps also natural research--necessarily always is, and should be openly admitted to be, relative and separate according to gender. This is open to at least two interpretations: perhaps it means that only women can be feminists or that only women are qualified to conduct women's studies.

Post-modernism reads as follows: both objectivity and truth cannot be achieved at all in the human sciences, because their subject-matter is made up of "texts", of significant "events" or of various "discourses", that can only be interpreted, and all interpretations are equally legitimate.

Thus it happened that the much-needed criticism of positivism and scientism led some feminist scholars into subjectivism and irrationalism. This only reinforces positivism and scientism.

d) A certain historical situation in the social sciences happens to have played an important role in the evolution of feminist critique. Functionalism was the ruling school in sociology and in social anthropology at the time of the advent of the new feminist movement at the close of the sixties. It is a grand theory of social equilibrium, that stood for men's and women's desirably different roles in the nuclear family, and thus also in the economy and in politics, as the basis for the stability of modern society. This, of course, stands in diametrical contrast to the feminist critical view of modern society and especially of the American nuclear family.

e) In their critique of functionalism some feminists joined Marxist and Neo-Marxist schools, such as the Frankfurt school, whose leaders declared extremely critical views of "American imperialism" and of the "bourgeois family". In spite of the fact that gender could not possibly play a significant role in Marxist and Neo-Marxist social analysis, they tried now to introduce gender as an additional factor without attempting to examine critically the main Marxist tenets of social class as the basic social whole, of the inevitability of the class struggle, of the state being nothing but an instrument of the "ruling class", and of the future classless society that will automatically solve all social problems,

including the problem of women's social inequality. Later some neo-Marxist feminist scholars attempted to introduce not only gender, but also race and ethnicity, next to the basic Marxist factor of social class, thus further confusing the relativist and holistic tendencies of Marxist social analysis.

Thus it happened that these feminist scholars in their criticism of functionalism as a holist, conservative and pro-establishment theory, did not contribute to the much-needed critique of holism and of the accepted dichotomy between holism and individualism.

f) The inductivist, rigidly quantitative methodology, often using dubious statistical data and methods, or data arrived at by shallow questionnaires or contrived "laboratory" experiments, that had been established in sociology and social psychology side by side with Parsonian Grand Theory, was considered by a growing number of sociologists as often artificial and misleading;

The Feminist criticism of the scientist fetish made of the quantitative method and statistics in the social sciences certainly was very important. "Factors" and "parameters" that are fixed arbitrarily, are all too often taken seriously without regard to the specific meaning that the question originally had to the person to whom it was presented, nor to his or her specific circumstances, nor to the possible distortions of the measurements of these "factors" and "parameters". All too often the numbers resulting from these pointless procedures are subject to some mindless inductivist correlations. And all too often the outcome of this entire process is passed to the overwhelmed reader with no explanation. All this does deserve severe criticism.

In addition feminists considered much of research by the questionnaire and structured interview method to be male-biased due to its measuring women against male norms, and also of manipulating its human research subjects, especially insulting women, by disregarding their experience and their feelings. This disregard of experience and of feelings was deemed to be part of the "rationalism" of the male scientific establishment.

As alternatives feminist scholars greatly developed the research tools of the so-called qualitative method such as semi-structured questionnaires and semi-structured and minimally structured and

in-depth interviewing (video and/or audio taped); they developed the entirely new method of "Oral history".

Unfortunately many of them erroneously claimed to have thus abandoned any kind of quantification. This suited well those who had earlier adopted a subjectivist, irrationalist, anti-empirical stance.

g) Another problem was posed by the dominance of inductivism in social science research. Feminists were openly problem-oriented and critical in their approach; inductivists in power in academe declared them to be not "value-free" and thus not measuring-up to academic standards.

h) Feminists were in a special need of a method that would facilitate not only the description and analysis of present social reality, but also of projections of the effects of possible drastic social changes. They developed the "scenario" method.

i) Feminists have noticed that many basic concepts used by different schools in the social sciences are seriously flawed. (Examples: sex, family, work). They have introduced the distinctions between "sex" and "gender", "marriage", family" and "household", and between "paid work" and "unpaid work".

j) In addition to the authority of functionalism, another specific historical situation at the time of the rise of the new women's movement also influenced the direction of feminist critique. This was the popularization of psychoanalysis, loosely characterizable as Freudian. In the USA this had started as late as the fifties and gained dominance in the sixties. In the mid-sixties semi-Freudian theories were used by psychoanalysts, psychotherapists, physicians, social workers, teachers and social policy makers. They were used as means of scientific legitimation for the devaluation of women and for their domestication, and as justification for gender discrimination of all sorts.

Betty Friedan gave the sign to "Women's Liberation" by publishing her book the "Feminine Mystique" that was a critique of the application of quasi-Freudian quasi-psychoanalytic theories to subjugate women. She discussed Freud's famous claims that women's anatomy was their destiny, that they were destined to narcissism, to "hysteria", to penis-envy and to dependence and lack of

autonomy; that women who aimed at occupational and intellectual achievement were unnatural "castrating bitches", that those who desired sexual gratification by clitoral orgasm were "infantile" (mature women were satisfied by vaginal orgasm and gained full satisfaction by giving birth to sons); that women who claimed to have been sexually abused in childhood by their fathers or other male father-figures, suffered from wish-fantasies, and that women who reported male violence had attracted sadistic men because of their own masochistic tendencies.

Some Feminist psychologists and sociologists developed Friedan's criticism further and rejected Freudian Psychoanalysis, and some of them used Popper's argument that Freud's teaching is pseudo-scientific, as he had refused to open his hypotheses to criticism, that he had formulated them in a way that characterized any criticism as resulting from the critic being psychologically inferior and even sick. (Popper called this technique "reinforced dogmatism".) Feminist sociologists pointed out the dogmatic character of the Freudian teaching that the period of infancy determines all future psychic development, as Freudians refused to examine the impact of social influences on character. (When such examinations were finally made, they showed amazing changes in the attitudes of groups of women faced with similar choices--even after a relatively short period of time had elapsed.)

Yet the well-known feminist Carol Gilligan simply accepted Freud's dictum that women--due to a basically and unchangeable difference between experiences of female and male infants--were different from men by having a stronger tendency or capacity for human attachment (Freud had called it dependence) and a weaker urge for "autonomy" and declared that this made women different but superior to men, by causing them to develop a superior morality to that of men. In her critique of Piaget and Inhelder, Gilligan justly criticized their tendency to make the moral judgments of boys the yardstick for measuring the development of human moral sense in general, thus condemning the usually less abstract, less legalistic answers made by girls to the moral dilemmas posed by the researcher, as inferior - and using this as "proof" of women's slower and inferior moral development. Thus Gil-

ligan opened the floodgates to separatism.

To sum up: In the course of the more than thirty years of modern feminist research, different feminist researchers have looked for help in several different directions, in order to solve these pressing methodological problems. Some of their philosophical choices and preoccupations were a waste of time, and some even proved to be obstacles hindering their work. The relative disregard of most feminists of the epistemological contributions of critical rationalism and of their methodological corollaries was most unfortunate.

Finally, this development invites explanation.

In the early seventies some of the younger feminists in the humanities and in the social sciences rejected empirical research and the search for truth and objectivity altogether, and advocated instead reliance on "gut feelings" and the "collection of ammunition for the battle", just as many New Leftists had previously done. Moreover, some even threw overboard the common rationality of women and men, just as some Neo-Marxist New Leftists had thrown overboard the rationality common to the "Oppressors" and the "Liberators".

Some of these became the ideologues of Radical Feminism, combining some psychoanalytic with some anthropological elements from Levi-Strauss, Lacan and others, and developing them and integrating them into the grand and utterly untestable theory that compulsory heterosexuality is the root of all women's wrongs and that it thereby proves a major argument in favor of a policy of general women's separatism.

Most younger North American feminist social scientists, however, did not go this separatist way; they came in the seventies under the influence of classical Marxism and/or its various, not-outright irrationalist offshoots, convinced that in order to belong to the camp of progress and social justice, they had to be (neo-) Marxists, or at least not come into open conflict with Marxist dogma and jargon. This in spite of the fact that in the process of their research and the development of their feminist theories they noticed more and more often the incompatibility or even outright conflict of their ideas with central Marxist or neo-Marxist theories concerning the stages of the economic development of society, concerning "matriarchy", and concerning the

status of women under Capitalism and under Socialism, concerning class and its impact on discrimination against women in the family, the household, the workplace and the political arena. They also had to notice the anti-feminist character of the Marxist claim that technology only serves capitalists in their drive for the total control of the worker. All these clash with their own findings about the life-realities of women.

These researchers usually were not acquainted with the earlier literature that contains epistemological and methodological criticism of Marxist social theory. This made it much harder for them to disentangle themselves and to declare openly that the Marxist theories are refuted, and to stop using those misleading Marxist concepts that reflect these theories.

Karl Popper had made two important contributions to this criticism in his *The Poverty of Historicism* and *The Open Society and its Enemies*: although he deemed very laudable the initial concern of Marx with the misery of industrial workers, he considered Marx' "historicist" grand theory mistaken and pernicious, because of its furthering totalitarian practice. Historicists claim to be able to predict the future of all societies, due to their discovery of the grand laws of historical development; historicist researchers tend to target and to limit their research in order to verify their grand theories; historicist theories tend to be formulated in a way that precludes any refutation.

Popper also criticized Marx' "historist" mistaken demand that the expectation of the future arrival at a desired state of society should be based on the claim that such a state existed in an early stage of human society (that a classless society is the return of "Primitive Communism"). Engels had based his forecast of the abolition of women's social inferiority by means of the socialist revolution on just such a historicist claim of the existence of an early state of "Matriarchy". It took feminist anthropologists enormous efforts to criticize this historicist mistake.

Beyond these two criticisms of Marxism there exist major potential benefits of critical rationalism to all social scientists' epistemological problems--and especially to those of feminist social scientists: the most important one is Poppers theory of refutability (fallibilism) as the criterion for the em-

pirical character of hypotheses: according to Popper the social sciences--including history--achieve scientific status, when they are formulated as refutable hypotheses; this way we have the chance to come nearer to the truth in the social sciences, just as in the natural sciences. The natural sciences achieve neither unanimity nor proof: there can never be proof of the truth of theories concerning the physical or the social world; all that scientific inquiry can and should attempt is to bring us nearer to the truth. Therefore, the social sciences should not be burdened by inferiority feelings. Attempts to make large-scale long-range forecasts in order to be "scientific", then, to miss their mark. Likewise, there is no need to copy uncritically the quantitative or the laboratory methods of the natural sciences, as the claim is anyway false that in the natural sciences, exactness, unanimity and absolute truth are reachable by these methods. This does not mean that methodologically "anything goes": methods should fit the needs posed by the task of devising (crucial) tests of hypotheses.

Popper considers the inductive method of starting out by collecting details and proceeding from them towards unbiased generalization, as equally futile in the natural as in the social sciences. According to critical rationalism starting out by openly posing a problem is not only legitimate but also preferable to it by far.

Popper agrees that there exists a basic difference between the natural and the social sciences: the fact that humans, and also some animals, have a measure of free choice in their actions. Therefore the social scientist has to ask the basic two questions: what did/do certain human beings intend to achieve by their actions (the "logic of the situation") and what were/are the unintended consequences of these actions.

Irrationalism on the part of the researcher means the end of research, the end of (social) science. Without a common human rationality there would be no possibility to improve our picture of our (social) world. The difference between traditional rationalism and critical rationalism is that critical rationalism a) does not mean the disregard of the importance of emotions. b) does not promise more than it can deliver.

Critical rationalism could also have been at least

a beneficial starting point to feminist social scientists' specific struggling with the problems of bias and objectivity. Critical rationalism does not promise absolute objectivity, nor absolute truth in any science, whether natural or social, but it suggests that we can and should consistently aim at maximizing it with the help of institutions fostering the free critical examination of social reality that are part of the Open Society.

The rationality principle requires also some empathy of the researcher with the researched. This can be very helpful and does not have to be opposed to the striving for objectivity.

Popper developed valuable arguments against and rejected both psychologism that claims that all social phenomena can be explained by individual psychology, and holism or collectivism that claims that social wholes such as societies, nations, states, classes or parties have wills, interests and destinies that are superior to those of individuals.

John Stuart Mill claimed to endorse psychologism, but he was not as consistent about it as was Freud. Although most feminists, including Chodorow, Gilligan, and Benhabib, are critical of Freud, they accept his psychologistic explanation of gender differences.

Holism: Hegel and Marx were holists. Hegel's important wholes are the Nation, the State and Civil Society; Marx' wholes are classes; holists also tend to use grand and fuzzy concepts like "Capitalism"; many Feminists make the same mistake with "Patriarchy".

Many philosophers and social scientists disregarded critical rationalism, mistaking it to be identical with positivism and scientism--which they rightly reject. Yet why was this mistake not cleared up in the half century that Poppers basic teachings are around?

Popper did not develop further his thought about such social "wholes" as social groups, institutions, organizations and social movements that are of basic interest to the social sciences. He did not further develop his thought about class, race, nation, ethnicity and religion, about economic, military and political power and their impact on the individual. These omissions contributed to the fact that Poppers writings--in spite of the great immediate political and ideological impact of his *The Open Soci-*

ety - and the stir caused by the publication of *The Poverty of Historicism* in book form (Jarvie, 1986) were not recognized as addressing some of the central epistemological and methodological problems of social scientists.

Popper is opposed to large-scale planning, because of its large unforeseen consequences and because of its irreversibility. He is in favor of small-scale social engineering. He is opposed to planning the ideal society but is in favor of the reform of existing ones by alleviating obvious human suffering. Hayek has interpreted Popper's views as opposed to any social or economic planning, relying completely on the market. Radnitzky has condemned the rather gradual and voluntaristic Swedish welfare state as tyrannical. I do not know if Popper has anywhere reacted to Hayek's and Radnitzky's interpretations of his teaching, which preclude any social reform applying social science, i.e., rational social technology.

It is quite likely that not only Popper's neglect of social problems and of applied social science/social technology, but also these ultra-conservative interpretations of his views by some of his leading disciples, have kept away many moderate social scientists.

Other critical rationalists have used and developed further Popperian principles to discuss epistemological and methodological problems of a specific social science (Albert, Boland - Economics; Banton, Gellner - Sociology; Gombrich - History of Art; Fried and Agassi - Psychiatry; Jarvie - Anthropology; Reed - Psychology; Segre - Social History of Science; Wettersten - History of Psychology; Watkins - Political Science; Wisdom - Psychotherapy). Agassi has sharpened the critique of holism and developed the theory of social technology that is missing in Popper's works.

In addition, perhaps due to the absence of a critical rationalist response to the feminist challenge (its influence on Janet Radcliffe Richards notwithstanding), and to Popper's own denial of the need for a women's movement and his denial of the very fact that women's status in modern society is still inferior (Urban 93), his teaching did not come to the attention of most feminists. Thus unfortunately they overlooked the important contributions of critical rationalism to the critique of positivist

scientism on the one hand, and of Marxism on the other, that are very relevant to some of their special needs.

What all this amounts to is as follows. Many feminist researchers have already done much to improve the social sciences by their criticism of extant suppositions and methods and by their discovery of the many lacunae and distortions. They have also adopted and developed methods that promise to help overcome traditional male biases. (Indeed any method may be adopted, but tentatively, while examining its suitability for the purpose at hand.) Yet the main concern here is the possible gain of feminist research from Popperian critical philosophy.

First and foremost, there is no need for feminists to become exclusive partners of any philosophical school, critical rationalism or any other. Second, feminists can seize fallibilism as a liberating epistemological principle, especially emancipating from positivism or scientism. (This should come rather easy, in view of the unacknowledged Popperian influence on feminist sociologists in helping them present research papers by starting with problem and hypothesis to be tested. It will help greatly in the reduction of the hesitance to eliminate refuted hypotheses, especially those relating to sacred cows.) They should also make use of Popper's criticism of psychologism and holism, of Marxism and historicism. Much epistemological and methodological work still needs to be done to advance the big research program of feminist social science.

BIBLIOGRAPHY

- Agassi, Joseph, 1985, Technology: Philosophical and Social Aspects. Kluwer, Dordrecht.
- Agassi, Joseph, 1987, "Methodological Individualism and Institutional individualism", in Agassi and Jarvie, 1987, pp. 119-50.
- Agassi, Joseph and Agassi, Judith Buber, 1987, "Sexism in Science" (review of Evelyn Fox Keller, Reflections on Gender and Science), Philosophy of the Social Sciences, 17, 515-22.
- Agassi, Joseph and I. C. Jarvie, eds., 1987, Rationality: The Critical View. Nijhoff, The Hague.
- Agassi, Judith Buber, 1974, "Objectivity in the Social Sciences", in R. J. Seeger and R. S. Cohen, eds., Philo-

- sophical Foundations of Science, Boston Studies in the Philosophy of Science, vol. 11, pp. 305-16.
- Agassi, Judith Buber, 1982, Review article of Cynthia B. Lloyd and Beth T. Niemi, The Economics of Sex Differentials, Technology and Culture, 23, 688-702.
- Agassi, Judith Buber, 1983, Review article of Elizabeth E. Wolgast, Equality and the Rights of Women, Philosophy of the Social Sciences, 13, 104-9.
- Agassi, Judith Buber, 1986, (in Hebrew) "Beyond Marxism: Problems in Feminist Research", Nogah, 12, 18-21.
- Agassi, Judith Buber, 1989, "Theories of Gender Equality: Lessons from the Israeli Kibbutz", Gender and Society, 3/2, 160-186. Reprinted in Judith Lorber and Susan A. Farrell, 1991.
- Agassi, Judith Buber, 1991, "The Feminist Challenge to the Sociology of Work", The Polish Sociological Bulletin, No. 2(90), pp. 51-61.
- Agassi, Judith Buber, 1992, "Change Research or Action Research: a Promising Methodological Tool, that Combines Applied Sociology with Empirical Research in Organizations", Methodology and Science, Vol. 25, 4, pp. 196-203.
- Agassi, Judith Buber, 1994. "Epistemological and Methodological Concerns of Feminist Social Scientists", pp. 153-165 in Critical Rationalism: the Social Sciences and the Humanities, Essays for Joseph Agassi, Volume II, Boston Studies in the Philosophy of science, Volume 161, Dordrecht: Kluwer.
- Agassi, Judith Buber, 1999, review essay: "In the Murky Waters of Postmodernism", Sociological Inquiry, Volume 69:4, 199, pp. 664-8.
- Agassi, Judith Buber and Agassi, Joseph, 1985, "The Ethics and Politics of Autonomy: Walter Kaufmann's Contribution", Methodology and Science, 18, 165-185.
- Albert, Hans, 1978, Traktat ueber Rationale Praxis. Mohr, Tuebingen.
- Banton, Michael, 1977. The Idea of Race. Tavistock, London.
- Becker, Werner, 19 , "Critical Theory: The Frankfurt School and Its Influence on Culture and Politics", in Joachimides et al., 19 , pp. 91-6.
- Becker, Werner, 19 , "Der Beitrag des Kritischen Rationalismus zur Ideologiekritik der Gegenwart", in Kruntorad, 19 , pp. 13-19.
- Berkson, William, and John Wettersten, 1984, Learning from Error: Karl Popper's Psychology of Learning. Open Court, LaSalle, Ill.
- Boland, Laurence A., 1982, The Form of Economic Method. Allen and Unwin, London.
- Boland, Laurence A., 1986, Methodology for a New Microeconomics: the Critical Foundations. Allen and Unwin, London.
- Boland, Laurence A., 1989, The Method of Economic Model Building: Methodology After Samuelson. Routledges, New York.
- Chodorov, Nancy, 1978, The Reproduction of Mothering, Berkeley Ca: University of California Press.
- Code, Lorraine, 1991, What Can She Know? Feminist Theory and the Construction of Knowledge. Cornell University Press, Ithaca NY.
- Fried, Yehuda and Agassi, Joseph, 1976, Paranoia: A Study in Diagnosis, Boston Studies in the Philosophy of Science, 50.
- Gellner, Ernest, 1974, Legitimation of Belief. Cambridge University Press.
- Gellner, Ernest, 1988, Plough, Sword, Book: The Structure of Human History. Chicago University Press.
- Gilligan, Carol, 1982, In A Different Voice. Psychological Theory and Women's Development. Harvard University Press. Cambridge MA & London.
- Gombrich, E.H., 1961, Art and Illusion. Phaidon, London.
- Hayek, F.A., 1949, Individualism and the Economic Order. Routledges, London.
- Hall, John A. and Jarvie, I. C., 1992, Transition to Modernity: Essays on Power, Wealth and Beliefs. Cambridge University Press.
- Jarvie, I. C., 1972, Concepts of Society. Routledges, London.
- Jarvie, I. C., 1986a, "Popper on the Difference Between the Natural and the Social Sciences", in Jarvie, 1986b, pp. 70-94.
- Jarvie, I. C., 1986b, Thinking About Society, Boston Studies in the Philosophy of Science, vol. 93.
- Joachimides, C.M., et al., eds., 19 , German Art in the Twentieth Century: Painting and Sculpture 1905-1985. Royal Academy of Arts, London.
- Klappholz, Kurt, and Agassi, Joseph, 1959, "Methodological Prescriptions in Economics", Economica, 26, 60-74. Spanish transl. in Revista de Economica, 78-79, 1963, 259-77. Reprinted in Kamerschen, D. R., ed., Readings in Microeconomics, World Publ. Co., Cleveland and New York, 1967, 60-74.
- Koertge, Noretta, 1974, "On Popper's Philosophy of Social Science", in Schaffner and Cohen, pp. 195-207.
- Kruntorad, Paul, 19 , ed., A.E.I.O.U. Mythos Gegen:

logique des énoncés universels. Voilà, peut-être, une raison de la naissance de la deuxième légende.

Ceux qui acceptent cette deuxième légende considèrent la falsifiabilité comme un critère logique, particulièrement comme celui d'un énoncé universel fondé sur l'asymétrie logique entre la vérifiabilité et la falsifiabilité. Il me semble que Popper lui-même la considère comme tel critère logique aussi partiellement; car, pour défendre son critère de la démarcation, il a divisé le sens de la falsifiabilité en deux: sens logique et sens pratique, et défendu le premier comme l'idée centrale pour son critère comme suit:

Mais à quelles conditions un énoncé est-il falsifiable? Il est crucial, dans les discussions actuelles, de bien remarquer que la falsifiabilité, au sens du critère que je propose, est un concept purement logique. Elle se rapporte uniquement à la structure logique des énoncés et des classes d'énoncés. Elle n'a, en revanche, aucun rapport avec la question de savoir si l'on reconnaîtrait que tels ou tels résultats expérimentaux éventuels constituent des réfutations.³

Mais au point de vue de la méthodologie critique, la falsifiabilité est, en profondeur, la norme pratique pour la recherche de la vérité, et son caractère logique peut avoir pour autant la signification qu'elle est «l'Organon de la critique rationnelle.»⁴ Et malgré la formulation de la falsifiabilité par l'asymétrie logique, je maintiens que ce n'est qu'un sous-produit de la méthodologie critique ou simplement son supplément. Cela s'entend d'un souvenir de Popper.

2. L'origine de la méthodologie critique

Pour jeune Popper, l'important était, d'abord, de distinguer les discours empiriquement scientifiques, telle que la théorie de la relativité einsteinienne, des discours pseudo-scientifiques, telles que la théorie du matérialisme historique et celle de la psychanalyse. C'est, comme on dit, le problème de la démarcation.

Selon Popper, il est très facile de trouver les vérifications pour une certaine théorie, quoi que ce soit. Les marxistes, après la première guerre mondiale, pouvaient, dit-il, trouver beaucoup de vérifications pour leur théorie historique, toutes les fois qu'ils lisaient les journaux; et aussi la psychologie inductive adlérienne, par exemple,

pouvait diagnostiquer un malade sans le voir. «Le trait le plus caractéristique de cette conjoncture intellectuelle était,» selon Popper, «le flot ininterrompu des confirmations, des observations «vérifiant» les théories en question; et leurs partisans ne manquaient pas de souligner constamment cet aspect.»⁵

Par contre, il apparaissait presque impossible de découvrir la vérification ou la confirmation même pour la théorie générale de la relativité einsteinienne. Cette théorie physique était risquée dans le sens que sa prédiction théorique n'était pas intelligible aux connaissances physiques classiques.

Ainsi la différence caractéristique entre ces deux genres de théories, celle du marxisme ou de la psychologie adlérienne, et celle de la relativité einsteinienne, c'est, selon Popper, un trait définitif par lequel on peut discerner une théorie scientifique d'une théorie pseudo-scientifique. Les théories du matérialisme historique ou de la psychanalytiques étaient toujours défendues par leurs avocats; leurs attitudes étaient ainsi dogmatiques. En 1919, au contraire, la théorie générale de la relativité fut exposée au danger de la falsification expérimentale. La méditation sur cette circonstance mena Popper à l'idée innovatrice concernant la méthode scientifique. Son explication est la suivante:

Mon idée essentielle en 1919 était la suivante. Qui que ce soit, proposant une théorie scientifique, devrait, tout comme Einstein, pouvoir répondre à cette question: «Quelles sont les conditions dans lesquelles j'admettrais qu ma théorie est insoutenable?» Autrement dit, quels sont les faits concevables dont j'admettrais qu'ils apportent des réfutations, ou des falsifications, à ma théorie?⁶

C'est l'origine de la méthodologie critique chez Popper.⁷

3. Les attitudes critiques

De ce fait, il est évident que le problème de la démarcation était, au moins dans son étape initiale, ni théorique ni logique, mais de nature pratique. Selon Bouveresse, «il s'agit non de décrire ce qu'est la science, mais de convenir de ce qu'il faut entendre par science. L'épistémologie, pour Popper, est normative.»⁸ Pour résoudre un tel problème, il s'agit finalement l'attitude critique contre les théories. C'est seulement après l'acceptation de l'attitude

critique que la logique peut être utilisée pour critiquer les théories. Bien que hautement utile comme un instrument de l'analyse, la formulation logique de la falsifiabilité n'est pas significative sans l'attitude critique, du moins envers les problèmes pratiques. Séparer nettement les discours scientifiques des discours pseudo-scientifiques, c'est l'une des tâches essentielles de toute philosophie rationaliste pour la lutte contre toutes les formes de dogmatisme obscurantiste.⁹

Il est important de souligner encore que ce qui doit être distingué, c'est l'attitude de ceux qui proposent les théories; et la falsifiabilité logique d'une théorie n'est autre chose que la manifestation théorique des ces attitudes critiques. Puisque la théorie peut être immunisée, n'importe quand, contre aucune falsification ou réfutation. Contre ce stratagème conventionaliste, Popper introduit ici les règles méthodologiques comme suit:

La seule manière d'éviter le conventionalisme est de prendre une *décision*: la décision de ne pas appliquer ses méthodes. Nous devons décider que si notre système se trouve menacé, nous ne le sauverons par aucune sorte de *stratagème conventionaliste*.¹⁰

Cependant, au point de vue de la méthodologie critique, il paraît que ces règles sont, pour l'action pratique, plus importants que la formulation logique de la falsifiabilité, car ces règles-là manifestent plus directement l'esprit de la rationalisme critique que celle-ci.

4. La valeur fondamentale de la falsifiabilité

L'un des effets pernicieux de la deuxième légende mentionnée est que la falsifiabilité est considérée comme un trait logique de l'énoncé universel. Pourtant, Popper, dans sa *logique découverte scientifique*, traite non seulement les énoncés universels, mais aussi les énoncés singuliers et probabilistiques dont la falsifiabilité ne se fondent pas sur l'asymétrie logique. Il en conclut que tels énoncés peuvent être maniés comme falsifiables, quoiqu'ils ne soient jamais logiquement falsifiables.¹¹

Le deuxième effet, plus pernicieux, de la légende est qu'elle a provoqué un malentendu selon lequel la falsifiabilité vise à la falsification sûre et concluante; car l'inférence logique est généralement concluante. Ce malentendu s'est levé aussi du fait que le critère de la vérifiabilité, du moins dans sa première période, visa

vraiment à la vérification concluante,¹² et que le parallélisme entre la vérifiabilité et la falsifiabilité a engendré la supposition fautive que la théorie poppérienne ait naturellement hérité le but de conclusivité. À cause de cette supposition, beaucoup de critiqueurs ont fait des objections à la méthodologie poppérienne. Par exemple, Kuhn, dans son explication du falsificationisme, présuppose que la falsification de la théorie scientifique doit avoir la certitude apodictique.¹³ Pour ainsi dire, il est, dans cette explication, regardé comme une philosophie de la fondation dont le but est, à l'égal de celui du vérificationisme, d'atteindre la certitude absolue.¹⁴

Mais Popper a, dès son début, nié sur la possibilité de la falsification concluante comme suit:

C'est un fait qu'on ne peut jamais réfuter une théorie de manière concluante car il est toujours possible de dire qu'on ne peut se fier aux résultats expérimentaux ou que les divergences qui existent prétendument entre ces derniers et la théorie ne sont qu'apparentes et disparaîtront avec le progrès de notre compréhension. ... Dans le domaine des sciences empiriques, si l'on exige une preuve rigoureuse (ou une réfutation au sens strict), l'on ne profitera jamais de l'expérience et l'on n'apprendra jamais d'elle à quel point l'on est dans l'erreur.¹⁵

C'est ainsi que la falsifiabilité n'a aucun rapport avec la finalité de la falsification; elle n'est jamais l'algorithme par lequel on peut obtenir les résultats automatiquement. Donc la falsification ne signifie pas nécessairement la renonciation à la théorie éprouvée; plutôt, elle peut être l'occasion où nous pouvons améliorer nos théories. Pour le falsificationisme, en tout cas, la falsification n'est que le problème qui doit être résolu.¹⁶

La valeur fondamentale de la falsifiabilité consiste dans le fait que les attitudes des chercheurs, ou leurs théories, sont ouvertes vers les choses inconnues. La raison par laquelle nous nous intéressons à la falsification, c'est qu'elle peut ouvrir à notre vue le nouveau monde de l'expérience. Selon Popper,

Nous-mêmes, et ceux qui partagent notre attitude, espérons faire de nouvelles découvertes et espérons recevoir l'aide, à cette fin, d'un système scientifique nouvellement édifié. L'expérience falsifiante nous intéressera donc énormément. Nous la saluerons comme un succès parce qu'elle nous aura ou-

vert de nouvelles perspectives sur un monde d'expériences nouvelles.¹⁷

Les attitudes des marxistes et des psychologues adlériennes, en revanche, manquaient la volonté de découvrir les choses inconnues; donc ils tombaient, en cherchant seulement les vérifications ou les confirmations préférables, dans le contentement de soi. L'ouverture de nos attitudes prévient notre contentement de soi et celle de nos connaissances entraîne sa croissance. Nos connaissances peuvent croître par le fait que nous sommes déçus dans notre attente; voilà la signification de la falsifiabilité.

NOTES

0. Ce traité est la 2e version de 'Sur la signification de la falsifiabilité', <http://www.law.mita.keio.ac.jp/~sehagi/kageyama2.fr.htm>.
1. Cf., K.R. Popper, 'Replies to My Critics', in P.A.Schilpp (ed.), *The Philosophy of Karl Popper*, La Salle, Illinois: Open Court, 1974, pp.964f., et J.F. Malherbe, *La Philosophie de Karl Popper et le Positivisme logique*, Namur: Presses universitaires de Namur, 2e éd., 1979, pp.56f.
2. K.R. Popper, *La logique découverte scientifique*, Paris: Payot, 1973, p.38.
3. K.R. Popper, *Le réalisme et la science*, Paris: Hermann, 1990, pp.1-2. Cf., K.R. Popper, *Les deux problèmes fondamentaux de la théorie de la connaissance*, Paris: Hermann, 1999, pp.15-18, et K.R. Popper, 'Zwei Bedeutungen der Falsifizierbarkeit', in H. Seiffert, G. Radnitzky (eds.), *Handlexikon zur Wissenschaftstheorie*, München: Ehrenwirth, pp.82-86. De ce point, Malherbe a remarqué: «Cependant, l'approche rationaliste et critique de Popper comporte certains aspects «logicistes» qui en révèlent la faiblesse. Pour cet auteur, en effet, tout comme pour Carnap, les canons de la rationalité découlent exclusivement de ceux de la logique et des mathématiques formelles.» J.F. Malherbe, *La Philosophie de Karl Popper et le Positivisme logique*, op. cit., p.170.
4. K.R. Popper, *Conjectures et Réfutations*, Paris: Payot, 1985, p.105. Cf., K.R. Popper, *Auf der Suche nach einer besseren Welt*, München: Piper, 1984, p.92.
5. K.R. Popper, *Conjectures and Réfutations*, op. cit., p.62.
6. K.R. Popper, *La quête inachevée*, Paris: Pocket, 1989, p.54.
7. Mais il y a maintenant quelques chercheurs qui doutent l'authenticité de cet épisode de Popper, car il ne le mentionne pas dans sa *logique de la découverte scientifique*. Cf., J.R. Wettersten, *The Roots of Critical Rationalism*, Amsterdam: Rodopi B.V., 1992, p.200.
8. J. Bouveresse, *Karl Popper ou le Rationalisme critique*, Paris: Vrin, 1981, p.50.
9. J. Bouveresse, *Karl Popper ou le Rationalisme critique*, op. cit., p.45.
10. K.R. Popper, *La logique découverte scientifique*, op. cit., p.80.
11. K.R. Popper, *La logique découverte scientifique*, op. cit., pp.66-69, 200-207.
12. Le fait que Schlick regarda la loi naturelle comme un pseudo-énoncé pour la raison de l'impossibilité logique de la vérification concluante d'un énoncé universel, c'est le témoignage pour le fait que la critère de la vérifiabilité visait à la vérification concluante. Cf., M.Schlick, 'Die Kausalität in der gegenwärtigen Physik', *Die Naturwissenschaften* **19**, 1931, p.151.
13. T.S. Kuhn, 'Logic of Discovery or Psychology of Research?', in P.A. Schilpp (ed.), *The Philosophy of Karl Popper*, op. cit., p.810.
14. Cf., G. Andersson, *Kritik und Wissenschaftsgeschichte*, Tübingen: J.C.B.Mohr, 1988, p.38.
15. K.R. Popper, *La logique découverte scientifique*, op. cit., p.47.
16. G. Andersson, *Kritik und Wissenschaftsgeschichte*, op. cit., p.151.
17. K.R. Popper, *La logique découverte scientifique*, op. cit., p.78.



ダーウィンとポパーの再考察——批判, 断片的な概念構想の移入そして知識の成長——*

Renan Springer De Freitas
(富塚嘉一訳)

* この論文は, ブラジル政府の機関である National Council of Scientific and Technological Development の支援によって継続している研究の結果である。私は, Simon Schwartzman 教授 (the University of Sao Paulo) と Edmundo Campos Coelho 氏 (Instituto Universitario de Pesquisas do Rio de Janeiro) に対して, 長きにわたる多大な恩義に感謝せずにはられない。[*本邦訳は, Renan Springer De Freitas (Federal University of Minas Gerais) による論文 "Back to Darwin and Popper—— Criticism, Migration of Piecemeal Conceptual Schemes, and the Growth of Knowledge——" (Philosophy of the Social Sciences, Vol.27 No.2, June 1997, pp.157-179) を同氏の了解を得て富塚嘉一が訳出したものである。]

Popper のテーゼによれば、知識の成長とは批判による問題の創発の中にあり、しかもそれは人間精神の所産である自律的世界(いわゆる世界 3)で生じるというものであるが、これはつぎの 2 つの疑問をもたらす。(1)なぜ批判が新しい問題へと導くのか、そして(2)なぜ、ある限られた数の暫定的解決のみが、ある時点で生じうるのか、という疑問である。

私はつぎのような解答を提案する。すなわち、批判は、ある研究伝統から別の研究伝統への断片的な概念構想の移入という、これまで見過ごされてきた進化的世界 3 のメカニズムを必然的に伴うものである。Popper は、これらの疑問を回避した。なぜなら彼は、批判による淘汰力にあまりに依拠していたからである。

Popper は、『客観的知識』(1972 年初版)において、知識の成長は生物の進化的発展と同じ法則に従うと提唱した。そうすることで彼は、自らの知識成長論の成功を Darwin 進化論の成功に委ねた。Darwin によれば、種は盲目的変異と淘汰による保存によって進化する¹。Popper はこの主張をさらに推し進めた。彼は現実の知識成長をこのようなメカニズムによって説明したのである。彼によると、知識は問題とともに始まり、問題解決の試み(盲目的変異)と不適當な解決策の排除(淘汰による保存)によって成長し、これが新しい問題をもたらす²。彼は、不適當な解決策を排除して新しい問題を生み出すための手段として、批判を提示した。

この論法には 2 つの難点がある。一方において、Popper は(批判を通した)誤り排除がなぜ新しい問題の創発をもたらすかを説明しなかった。このため彼の見解は、問題の創発(それゆえ科学的成長)は実のところ認知的な現象ではなく、社会学的現象であるという批判にさらされやすくなる³。他方、Darwin の進化論は、

¹ この表現は Campbell(1960,1974)から採用した。

² 「問題解決の試み」や「不適當な解決策の排除」という用語は、馴染みのある別の表現に置き替えることもできる。前者であれば、誤り、推測、仮説さらには理論といった用語にも置き替えられる。私はこれらの用語すべてを同義として用いる。後者については、誤り排除、とか単に反駁といった用語にも置き換えられる。

³ この批判は、Kuhn(1962), Bloor(1976), Rorty(1979)そして大勢の社会学者たちから唱えられてきた。彼らは、Wittgenstein にならって、知識とは実在世界を反映する(認知的)事柄ではなく、共同社会で規定される規則にしたがう(社会的)事柄であると考えている。いいかえると、知識は認識主体と認識対象との関係から生まれるのではなく、認識主体同士の関係から生まれるものと考えている。これに対する見事な反論は、Munz(1985,1987,1993)にみられる。Munz は Rorty が「軽率にも無視した」(Munz 1985,197) Lorenz の基本的著作『鏡の背面』(1973)にしたがって、上記のような主張がいくつかの明白な間違いにもとづいていること、とくに主たるものとして、「鏡の実在的性質」を理解しそこなっていることを論じた。知識が認識主体同士の関係から生まれるとみる見

変異の生起を満足に行くように説明することに失敗してきた。変異はランダムな遺伝的変異から直接的に生じるという中心的教義はすでに覆されている(この理由については、2 節で考察する)。変異の生起は(生物の場合であろうと知識の場合であろうと)決定的に重要な進化メカニズムであるので、そして Darwin 流のフレームワークはこのメカニズムに十分な光を投じていないので、次のような問い、すなわち、このフレームワークは認識論にとって信頼できる指針なのかどうかという問いが生じるのも当然であろう⁴。それぞれの難点についてもう少し詳しく考察してみよう。

理論の批判から新しい問題が生じるのはなぜか。この疑問に関するかぎり、以下の引用文が示すように、Popper は常にこれを回避している。

「科学は問題とともに始まり、そこから競合する諸理論へと進み、それらは批判的に評価される…。多くの場合、そして多くの興味深い場合において、その理論は最終的には破棄され、かくして新しい問題を提示するであろう。達成された進歩は、元の問題と、その理論の破棄から生じた新しい問題との間の知的な隔たりによって評定することができる。(1992,144)」

「われわれは、いったん問題に直面すると、それについて研究し始めることになる。われわれは 2 種類の試みによってそれを行うであろう…しかし、原則として、われわれはまもなく、最良の解決策でさえ新しい難点、すなわち新しい問題をもたらすことを見出す。そうして、知識の成長は、古い問題から新しい問題へと、推測と反駁によって進んで行くものといえるだろう。(1992,258)」

「すべての動物は期待あるいは予想を持って生まれてきており、それは仮説あるいは一種の仮説的知識といえるようなものである、と私は主張する。…これらの生来の期待は、もしも失望させられたならば、われわれの最初の問題を創り出すだろう。そしてそれに続いて生じる知識成長は、それゆえそれ以前の知識の訂正及び修正からなるものとして記述できよう。(1992,258-9)」

第一の引用文で Popper は、「かくして」という言葉で覆い隠して、新しい問題の創発を説明していない。第二の引用文で Popper は、「原則として」「まもなく」「そ

解は、認識主体自身(アメーバからわれわれまで)が認識対象によって形作られてきたことを見そこなっており、もしも彼らを形作ってきた対象を彼らが、少なくともある程度、反映しなかったならば、彼らは時の経過とともに進化してこなかったであろう。いいかえると、われわれの祖先の知識が、その環境の中で実在的に通用する規則性を反映していなかったならば、われわれはここにいないはずである。知識は社会的事柄として理解されるべきであるとする見解に対する別の反論は、ある代替的な数学が存在しうるとする Bloor のテーゼを批判した Freudenthal(1979)に見られる。

⁴ 私は認識論という用語と知識成長の理論という用語とを同義に用いている。

うして」という言葉の背後に隠れている。最後の引用文で Popper は、「もしも失望させられたならば」という幾分奇妙な説明を行っている。認識論と心理学とを互いに引き離すことにおいて非常にラディカルな Popper が、問題の創発を説明するために「失望」といった要因に依拠するのには驚かされる。

事実、Popper は理論批判からどのようにして新しい問題が生じるかを示したことはない。たしかに、月が潮に影響を与えないという Galileo のテーゼを論じた際に彼はこれを試みている。しかしながら、この議論では、Galileo の批判からどのような新しい問題が、いかにして生じたのかが明らかでない。また彼が「その問題の深さと増殖力の大きさに知られる純粋生物学の領域として」免疫学に言及したこともたしかである(1992,263)。しかしここでも彼は、自らの論点を説得すべく、その分野における特定の問題の創発を吟味してはいなかった。これらすべてのことから示唆されるように、Popper は科学的進歩が新しい問題の創発の中にあるという決定的に重大な自らのテーゼを、満足に行く仕方では展開してはいなかったのである。

上述した第2の難点(知識成長の理論のための指針として Darwin 進化論が信頼できるかどうかという点)に関しては、ランダムに生み出された変異への淘汰圧は、われわれが知っているような生命形態を生み出さなかったかもしれないという指摘もある(たとえば、D'Arcy Thompson 1917, Webster and Goodwin 1981,1982, Goodwin 1984,1989, Kauffman 1992, Brooks 1992)。生気論者の Driesch に呼応して、Waddington は(彼自身 Darwinian であるが)、この問題を以下のように示した。

「素晴らしく適応した生物学的メカニズムの進化が、盲目的なチャンスによって生み出された、でたらめの変異からの淘汰のみに依存していたと想定することは、もしもわれわれがブロックを集めて投げつけるならば、偶然によって最も望ましい家を選択できると示唆するようなものである。」(Waddington 1952)

こういった批判から示唆される点は、生物の特質があらかじめ限定された生起を伴う変異から淘汰によって保存されるにもかかわらず、Darwin 主義はこのメカニズムを特定化していないという点である。かくして Mayr のような著名な Darwin 主義者は、「シヨウジョウバエの目は、自らピンク、赤、茶に変化するけれども、決して青や緑にはならない」ことに気づきながらも、この前提となる限定を説明するメカニズムを指摘できない。Darwin の見解と Popper の見解との結合を所与とするならば、Driesch と Waddington による指摘はつぎのことを含意している。すなわち、もしも限られ

た範囲の変異からの淘汰によって理論が保存されただけでなければ、淘汰圧としての批判は今日のような知識(「素晴らしく適応した」理論)を決してもたらさなかつただろう⁵。それゆえ、知識が独自の仕方でも成長してきたことは、変異の生起(つまり、問題を解く試みの発生)についての限定条件を指摘することによってはじめて理解される事柄である。

知識成長に関する Popper の Darwin 理論はつぎの3つの相互関連した問題、しかもいまだに満足の行く仕方でも取り組まれていない問題を解く能力を示せないかぎり、不適合な部分が残るものと私は言いたい。第一に、理論批判(あるいは誤り排除過程)がなぜ新しい問題の創発をもたらすのかを説明しなければならない。第二に、Darwin の進化論が信頼できる指針とされるような条件を示さねばならない。このとき、知識成長をたんに淘汰圧(批判)の結果としてのみならず、問題解決の試みの発生を支配するメカニズムの点からも説明すると、この主要な課題に応じる用意ができるだろう。

1. 理論批判が新しい問題の生起をもたらすのはなぜか?

Popper はこの疑問に直接的に取り組んだことはないけれども、知識成長が客観的知識という自律的世界(いわゆる世界3)において生じると主張したときに、解答への手がかりを与えていた。その世界3は、「人間精神の所産、とりわけ芸術作品や科学理論から成っており」(1987,149)主観的信念、知覚、思考といった「世界2」とは区別される。問題の創発が「世界3」で生じるならば、それはひたすら世界3に属する要素によって説明されねばならない⁶。Popper 主義の思考はこの点に

⁵ Lorenz(1973)とMunz(1985,1993)は、生物のメカニズムと理論とはともに、淘汰によって保存された変異であると繰り返し論じている。この見地によると、両者の間には単なる類比以上のものがある。生物のメカニズムは、世界のありようを暫定的に表現し、しかも世界によって「反証」されうるという点において、(身体的)理論である。この見解は、先に(脚注3で)示唆したようなPopper流のテーゼを再説するものである。そのテーゼとは、知識に関するかぎり、アメーバに体现される理論から(つまり、身体的理論としてのアメーバから)Einsteinの(身体的)相対性理論まで連続性があるというテーゼである。

⁶ 実際のところ、このような要素を特定することが、知識の成長は古い問題から新しい問題へと進んで行くという決定的に重大な考えを、つぎのような異論から守る唯一の方法である。その異論とは、たとえば「科学的進歩がどのようなものであれ、われわれは科学者集団の性質を吟味し、そこにおいてどのようなものが評価され、許容され、あるいは軽蔑されるかを発見することによって、科学的進歩を説明しなければならない。」(Kuhn 1970,238)である。実際、「科学者集団

において部分的にしか成功していなかったと私は考える。

先に引用したが、潮の問題に対する Galileo の解決を検討する際、Popper はそれらの要素から 2 つを特定化した(以下で強調)。すなわち、彼は(暫定的理論と同じく)問題がつねに、ある所与の理論的フレームワーク内で、何らかの背景的仮定に対抗して定式化されるという事実を指摘するために、「問題状況」という用語を導入した。かくして Galileo の潮の問題は、保存法則という(かなり問題のある)フレームワーク内で考えられ、そして背景として、太陽系についての(問題のない)Copernicus モデルをもっていた。しかしながら Popper は、理論のみならず批判もまた、何らかの背景的仮定に対抗して、そして何らかの理論的フレームワーク内で定式化されるという事実を見過ごしていたように見える。彼はちょうど「問題状況」が存在するのと同様に、「批判状況」も存在するという事実を見過ごしていたように見える。言いかえると、理論のみならず理論批判もまた何らかの研究伝統に根ざしている⁷。(見過ごされているが)この幾分当たり前の指摘から導かれる含意とは、批判が何らかの肯定的な、未だに特定化されていない世界 3 のメカニズムを必然的に伴っており、そのおかげで新しい問題の創発へと——それゆえに科学的知識の成長へと——至ることができるという点である。世界 3 のこの肯定的メカニズムとは、ある研究伝統から別の研究伝統へと断片的な概念構想が移入して行くことである、と私は提案する。

Popper が、問題のない背景的仮定と問題のある理論的フレームワークという考えを、科学的問題と理論とが生じうる状況の主要素として導入したとき、彼はのちに Lakatos の認識論の主要概念、すなわち「ハードコア」「防護ベルト」「研究プログラム」となるようなものを予想していた。もっと最近では Laudan(1977)は、Popper と Lakatos の見解を転覆させるような問題を克服するために「研究伝統」という考えを導入した。本稿の議論が関係するかぎり、つぎの点を指摘しておくことは価値がある。すなわち、研究伝統はそこで展開される理論が、Lakatos の研究プログラムのように、

の性質は純粋に科学的な進歩の可能性について何も語らないので、上記のような批判の仕方に悩まされる必要はない。「科学者集団の性質」は「明日あるいは一年後に、われわれは、それまで誰も真剣に考えなかったような重要な理論を呈示し、テストするかもしれない」(Popper 1992,298)可能性について、何も語らない。そのような可能性が存在するということは、世界 3 に属するメカニズム、とりわけ、科学的問題の生起を説明するメカニズムによってはじめて理解できる事柄なのである。

⁷ この用語は Laudan(1977)から採用している。後ほどこれに立ち戻ることにする。

不変のハードコア仮定と首尾一貫しなければならないと要求するものではない。かくしてある理論は、すべての物質は慣性的質量をもつという Newton の要求に首尾一貫しないとしても、原則として Newton の伝統に属しているということができる。他方、Laudan の見解は、Popper や Lakatos とは違って、異なる諸理論が一つの前進的連続において互いに必然的に伴うことを要請しない。逆に、その存在論的仮定および認識論的仮定の一般的性格を所与とするとき、たとえ研究伝統が互いに矛盾する理論を展開させるとしても、その発見的力を改善し、それゆえ繁栄するかもしれない。この見地から、科学的成長の基本単位として(孤立した理論や研究プログラムではなく)研究伝統を考えることによって、理論批判によって新しい問題が生じるときに知識は成長するという Popper テーゼに沿うことができる。しかも、科学的進歩は真理への一層の接近を表わす理論の連続にあるという広く論駁されている(Popper 流)見解を支持する必要もないのである⁸。

研究伝統とは、「世界における基本的実体について、そしてそれらの実体がどのように相互作用するかについて、そしてそれらの実体に関する理論の構築とテストのために用いる適切な方法について」(Laudan 1977,87)設けられたきわめて一般的な仮定のセットに固定されている特定範囲の諸理論である。研究伝統と Kuhn 流のパラダイムや Lakatos 流の研究プログラムとの決定的な相違は、研究伝統が規約的に確立された仮定のコアに依存していない点にある。Laudan 自身が示しているように、

「Kuhn のパラダイムは[Lakatos の研究プログラムも同様だが]それが生み出す弱点やアノマリーに反応して、時の経過とともにそれが進化することを妨げる厳格な構造をもっている。さらに、彼はパラダイムのコア仮定を批判から免疫化してしまうので、パラダイムとデータとの間の修正的關係がありえない。」(1977,75)

Laudan の研究伝統においては、対照的に、一群の一般的仮定は「ハードコア」を形成しない。ここでは、この一群と問題解決の試みとの間に修正的關係がある。パラダイムや研究プログラムと違って、研究伝統は他

⁸ 実際のところ、科学的発展は、どんな理論でも(その運命がすでに定まっているように見える理論でさえも)問題解決効率を増大させるものは何でも収容し、それを高めることで進展する研究伝統の興亡に関わるという見解は、諸理論が前進的連続において互いに続いて行くという Popper-Lakatos テーゼよりも、(理論の含意はある時点でそれを用いる「科学者集団」に「属する」ものではないがゆえに)理論は決して完全には理解されないという決定的に重要な Popper の考えの方に対して、より一層の正当化を与える。

の研究伝統からあらゆる類の概念構想を「輸入する」用意があると考えられるので、このような修正的關係が見られる。De Mey の比喩を借りて言えば、研究伝統はあらゆる類の自由に浮遊する概念構想によって「換気されている」⁹。これらの概念構想は、ある研究伝統に属する何らかの仮定や理論が疑問視されるときはいつでも、少しずつ入り込んでくる。それゆえ批判とは、ある確立された研究伝統の中に、異質な構想の断片が入り込んでくることを含意する。いいかえると、理論批判とは一つ以上の断片的な概念構想が、ある研究伝統から別の研究伝統へと移動することを必然的に伴う。しかし、異質な概念構想が、ある研究伝統に軽々しく入り込むことはない。異質な概念構想を収容する結果として、その伝統のある要素は他の要素を犠牲にして重要性を獲得するかもしれない。すなわち、ある要素はその伝統の「中心」に引き寄せられ、他の要素は「周辺」に追いやられるかもしれない。あるいはその伝統内で(諸要素間に)すでに存在している結合が弱められるか壊され、別の結合が強化され確立されるかもしれない。また、ある要素が追い出され、別の要素が引き寄せられ、それによって以前は「周辺の」だった要素がその伝統の中心にすえられることなどもありうる。これらすべての仮説的ケースにおいて、異質な構想は何らかの新しい問題を引き起こす。私のテーゼとは、新しい問題は、確立されている研究伝統内でそれが引き起こされないかぎり生じえないというものである¹⁰。研究伝統が、もともと他の研究伝統に属している概念構想を収容するために修正を被るかぎりにおいて、新しい問題が引き起こされる。それゆえ、もしも理論批判が新しい問題の創発をもたらすならば、それは理論批判が、ある研究伝統から別の研究伝統へと概念構想が伝えられる手段となるからである。この見地からすると、理論批判は、異質な概念構想を研究伝統において利用できるようにすることで、その問題解決効率を改良するのである。

2. Darwin 主義が認識論への信頼できる指針となるために、批判はどのように役立つのか？

⁹ 実際、ある研究伝統の問題解決効率(真の「健康」)は、それがいかによく「換気されている」か、すなわち、異質な概念を惹きつけて収容する能力に依存していると推測することは、もっともなことである。

¹⁰ 皮肉にも、もしもLaudanの著作に関するJarvieの解釈が正しいならば、Laudan自身はこのテーゼを支持しないだろう。Jarvieによれば、Laudanは自らの反実証主義的(あるいはPopper主義的でさえある)表現にもかかわらず、現象それ自体がわれわれをしてその問題性を見出すよう仕向けていると、「無思慮にも仮定している」(Jarvie 1979,494)。

序論において私は、ランダムに生み出された変異に依存して進化するという Darwin 流のテーゼが進化過程に十分な光を投じてはいないと述べた。(私はこの点を手短かに論じることにする。) もしも生物学がこのようなテーゼを無事に保持することができないとすれば、認識論もまたこれを保持できない。身体内的であろうと身体外的であろうと、変異が決定的に重要な進化メカニズムであるので、そして身体外的変異(すなわち、理論が生み出される過程)は身体内的変異(生物の特質が生み出される過程)の拡張であるので、身体内的変異を理解することの失敗は、身体外的変異を理解することの失敗を含意する。いいかえれば、Popper がいうように、アメーバから Einstein までの連続性があるとすれば(脚注 5 参照)、アメーバにおける(身体内的)変異(Darwin の関心の理解における失敗は、Einstein における(身体外的)変異(Popper の関心の理解における失敗をもたらすであろう。そのことは、知識成長に関する Popper 理論は、研究伝統としての Darwin 主義が(身体内的)変異を説明することを「習得」しないかぎり、Darwin 主義に依拠できないことを意味している。この見地からすると、Darwin 主義がショウジョウバエの目が白からピンク、赤、茶に変わるのに青や緑に変わらない理由を説明することを、あるいは(昆虫のような)もう一組の手足や(クモのような)もう二組の手足の発生が、通常の本四本足の脊椎動物の変異に可能でない理由を説明することを「習得」するかぎり、Popper 流の認識論は Darwin 主義に依拠することができる。要するに、Darwin の進化論がたんに淘汰圧によってだけでなく、限定された範囲の変異のみを可能にするようなメカニズムによって、進化過程の説明を「習得」するかぎりにおいて、認識論はこれに依拠することができる。

これまでの議論にしたがえば、これが可能となるのは、研究伝統としての Darwin 主義がこの問題に関して役に立ちうる異質な概念構想を収容できる場合である。(生物は表現する総体であるという Weisman 流の見解とは反対に)生物は自己組織化する総体であるという Kant 流の見解は、そういった役に立つ概念構想の一部でありうるし、この研究伝統が発展させた最も良く確立された理論に対する最近の批判によって、その見解が Darwin 主義に利用可能となってきたと私は示唆したい。ちなみにその確立された理論とは、タンパク質を統合するための直接的かつ完全な指示の集合として DNA(デオキシリボ核酸)が細胞を支配するという理論である。

もう 40 年も経っているこの理論によれば、細胞の核に見出される螺旋階段状の分子である DNA は、細胞が生命の基本構成単位であるタンパク質を活性化させ

るために必要となるすべての情報を含んでいる。タンパク質は、一列に並んだ多数のアミノ酸から成っており、それは「ポリペプチド連鎖」として知られている。英語が 26 文字のアルファベットから成るように、タンパク質の場合も「言語」は 20 のアミノ酸にもとづいている。ある種のタンパク質を形成するために、特定の連鎖もしくは線形配列において、どのアミノ酸が結びつけられるべきかを細胞に指示するのが DNA である。DNA は、一連の「コドン」として、すなわち 3 つのグループにおいて採用される化学的基質として、決定的に重要な役割を演じる。これら化学的基質は、アデニン (A)、グアニン (G)、シトシン (C)、チミン (T) の 4 つである。DNA 分子はそれゆえ 4 文字のアルファベット (A, G, C, T) から成る非常に長い単語あるいは文字のようなものである (Dobzhansky 1973, Watson et al. 1987)。しかしながら、これら 4 つの文字は 3 つのグループ、例えば「AGT」「ACC」「GCT」などを作ることで、64 の異なるコード語をもたらすことができる。タンパク質分子に共通して見いだされる 20 の異なるアミノ酸を特定化するのは、これらのコード語である。もっと正確に言うと、それぞれのコドンに対して、ポリペプチド鎖における特定のアミノ酸が対応する。あるポリペプチド鎖における完璧なアミノ酸配列を特定化するために必要な情報が遺伝情報として知られている。このような情報を貯える特定部分の DNA (コドンの特定配列) は遺伝子として知られている (Yanofsky 1967)。しかしながら、ある多細胞生物における実質上すべての細胞は、その DNA にコード化されたまったく同一の遺伝子を持っている (Beardsley 1991)。肝細胞、神経細胞あるいはその他すべてのタイプのものは、大雑把に言って、同一の遺伝的指示を含んでいる。もしも同一の遺伝的指示を共有しながらも細胞のタイプが異なるならば、それは遺伝的活動のパターンが異なるからである。つまり遺伝子は、オン/オフのスイッチとして機能する特殊な DNA 配列とリンクしており、そのスイッチは特定の遺伝メッセージがタンパク質に翻訳されることを決めている。それゆえ DNA は遺伝子の活動を制御し、そして、細胞の発達のどの時点、どの段階でどのタンパク質が合成されるかを制御するものと考えられている。特定のタンパク質合成について定められているこの制御は、生物および生命一般の成長と発展にとって決定的に重要な特徴である。

この理論(これからは「分子遺伝学において承認された見解」とする)は、以下のような理由から覆されている。

a. タンパク質が活性化する仕方は DNA だけによるものではない。ポリペプチドにおけるアミノ酸の線

形配列—タンパク質の原構造—は、活性化するタンパク質を作り出すために必要な情報の一部にすぎない (Tapper 1989)。いいかえると、あるタンパク質における情報(反応性)は、その原配列をコード化する遺伝子における情報に還元できない。ある種のタンパク質は、実際、たんに数百のアミノ酸からなる連鎖を含む非常に大きなポリペプチドにすぎない。この場合、承認された見解は正しいといえよう。しかしながら、このケースが通例ではない。(あらゆるアミノ酸にある 2 つの構成要素である)カーボキシルとアミンの接合角は、しばしばアミノ酸が平らな場所にうまく並ぶのを妨げる (Stonier 1990)。結果として、アミノ酸の連鎖はねじれ、そしてさまざまな側鎖(「R グループ」といわれる第三のアミノ酸構成要素であり、個々の属性を決定する)がさまざまな方向に突き出す。このことがタンパク質に副次的構造を与える。タンパク質は三次元の形を持つかもしれない。ねじれたポリペプチド鎖が丸まったり、折れ曲がったりそれ自身に接合したり、その鎖の「R グループ」のどれかが他のものと結びついたりするとき、三次元の形が生じる。最後にポリペプチドのうちの複数の第 3 構造が、より大きなユニットへと結合するためのサブユニットとして活動するかもしれない。このことは、そのタンパク質に第 4 の構造を与える (Tapper 1989; Stonier 1990)。決定的に重要なポイントとは、タンパク質の第 2、第 3、第 4 の構造はどれも DNA 配列の中に直接にコード化されていないという点である。これは、タンパク質の最終形態と DNA とは一対一の関係にないことを意味する。ひとたびその原構造が特定化されると、タンパク質は自らの「言語」を展開する。Tapper の言葉を用いると、「タンパク質は自分自身の世話をする。」

b. DNA におけるメッセージそれ自体は、われわれが交信する記号や音と同様にそれほど正確ではない。DNA に書かれたメッセージの正しい意味は、それが読まれる文脈、この場合には細胞システムに依存する (Tapper 1989; Pardini and Guimaraes 1992; Guimaraes 1992)。かくして、アナロジーを用いると、英語において TOGETHER のような語は、「together」とも「to get her」とも読めるように、「細胞語」においても、ATGTGC のような DNA 配列は、「atgtgc」とも「atg」「tgc」とも読める。コード語についてのこれら 2 つの代替的結合が伝えるメッセージは、ちょうど英語において「together」と「to get her」が伝えるメッセージと同様に、まったく異なるものでありうる。このことは、コード語それ自体は、形成されるポリペプチドに接合されるべきアミノ酸を特定

化できないことを意味している。

- c. 以上の指摘の結果として、特定の遺伝的構成による特定の形態の説明を期待できるような理論的根拠はない(Webster and Goodwin 1982, 33)。「形式の不変性は、遺伝的構成の変化にもかかわらず生起しうる」し、そして「遺伝的構成の不変性は、形態学的不変性を必ずしももたらさない。」(Webster and Goodwin 1981, 45)

Darwin 主義内で最もよく確立された理論への主要な批判がひとたび呈示されると、Darwin 主義はそこからいかにして恩恵をえるかを検討するときを迎える。この批判の助けをえて Darwin 主義は、必ずしもすべての考えうる変異が可能とはいえない理由をいかにして説明できるか(そして知識成長の理論に対する信頼できる指針を残すことができるか)を検討するときを迎えるのである。

周知のように、Darwin の『起源』は、「母集団を構成する個体の機能的適応の相対的度合いにもとづいた、母集団の差分的成長理論」(Webster and Goodwin 1981, 41)¹¹を提示している。この理論は、生物についての特定の見解に根ざしている。すなわち、生物は外部世界に対して主として機能的関係を持つ部分の機械的集合であるという見解である。生物に関するこの原子論的見解は、Darwin がプロテスタントの自然神学の伝統から受け継いだものであるが、これは有機的形態を、特定の環境における特定の生命様式に関連して、その生物の各部分の有用性という観点からのみ説明しようとするものである(Webster and Goodwin 1981, 1982)¹²。しかし周知のように、存在する有機的特質の全範囲(私はダルマシアンの黒い斑点を考えている)を

¹¹ Webster and Goodwin(1981)論文に注意を促してくれたことに対して、生化学・免疫学科(Federal University of Minas Gerais)のNelson Vaz教授に感謝している。この文献は根本的なものであることが判明した。この機会に物理学科のRamayana Gazzinelli教授から口頭でいただいた有益なコメントにも感謝の意を表明したい。

¹² Darwinがこのような原子論的見解を受け継いだという事実があるからといって、Darwin主義のフレームワークが(あるいはDarwinの思想自体ですら)原子論か全体論かという争点に関して一義的な立場に拘束されているあるいは拘束されてきたというわけではない。後に触れるように、Darwin主義の伝統は、生物に関するWeismannの全体論的構想と完全に両立可能であるのみならず、それを収容することから多大な恩恵を受けてきたのである。さらに、本稿のレフリーの一人から指摘されたことだが、Mendelが原子論的見解を示したのに対して、Darwin自身は遺伝について全体論的メカニズムを呈示していた。

機能的適応によって説明することはほとんどできない。このことに Darwin 自身も気づいて、どこか他の所に、すなわち「共通の祖先」からの受け継ぎの中に答えを見いだした。しかしながら、子孫が親の特徴を受け継ぐようになるメカニズムを示せないならば、「共通の祖先」へのアピールは空虚なものとなる。そして、このメカニズムのみならず、Darwin 自身が強調した進化メカニズム(ランダムな変異と淘汰による保存)との関連性を示せないならば、Darwin 主義自体は、研究伝統としての魅力をほとんど失うことになる。

この解決は Weismann の遺伝理論によって可能となった。その理論によれば、子孫が親に似るのは、両者が同一の成長・発達過程をもつ結果である。それらは、ともに同一の胚原形質、すなわち複雑な生物へと発達する力を持ち、相当に錯綜した構造を備える特定の実体を共有する(Webster and Goodwin 1981, 42)。この見地によると、遺伝とは「胚細胞あるいは胚原形質という実体の連続体」の反映である(Weismann 1904, 645)¹³。遺伝問題に対するこのような解決は、前述した原子論的生物観に強く対立するものである。すなわち、子孫に移転しうる何らかの実体を持った胚原形質という考えは、生物は表現する総体、つまり、あらかじめ存在する種に固有の「考え」「計画」「プログラム」に従って変態過程を組織する中央指令機関の活動を表現するものであるという(全体論的)見解を必然的に伴う。

生物とは中央指令機関が生み出す表現する総体であって、それはランダムな変化と淘汰に委ねられるという見解を、Darwin 主義にとって利用可能とするために、Weismann は、この研究伝統に必要な形態発生の理論を発展させた。いいかえると、Weismann 流の生物概念がひとたび Darwin 主義に収容されると、この研究伝統内で一定範囲の修正を引き起こし、ついには、形態発生理論の発達をもたらしたのである。この理論は厳密にあって、すでに述べた「分子遺伝学において承認された見解」であり、それはその本質において DNA 分子はタンパク質合成のための完璧で直接的な一群の指示として、特定の形態を説明するものと主張する。容易に分かるように、この理論は生物に関して

¹³ この理論を受け継ぐ最新版はMonodの理論であり、ここでは、前もって定められた各部分とその本来的属性にもとづいて自発的に結集して行くものとされる。かくして、特定の分子は特定の細胞を生み出すために、そして特定の細胞は特定の組織や器官を生み出すために結集する。これら諸要素の本来的属性は、「遺伝的テキスト」つまり「生物の遺伝構造の唯一の貯蔵庫」(Monod 1972, 13)によって特定されている。Monodの理論もまた、Weismann理論のように、形態発生プロセスを組織化する中央指令機関の存在を要求しているのである。

Weismann の全体論的構想に全面的に依存している。なぜなら、それは「プログラム」の実行を具体化する中央指令機関(この場合で言えば、ある生物における遺伝子の完全なセットであるゲノム)の存在を仮定しているからである。

この理論の妥当性は Darwin 主義にとって非常に決定的なもので(Popper 自身も、この理論が Darwin 主義を絶滅から救ったと述べている)、この理論を打ち砕くことは同時に Darwin 主義の核心を打ち砕くことになる。そこでつぎのように結論できよう。すなわち、この理論に対して先に掲げた異論(本質的には、これらの異論によれば DNA 配列に貯えられた指示は曖昧であり、タンパク質が作用する仕方を決定するのに十分ではないので、「遺伝的プログラム」と形態との間の一対一対応を期待させるどんな理論的根拠もないと主張する)が妥当であればあるほど、Darwin 主義は研究伝統として(そしてそれゆえ認識論の指針として)ますます危機に陥る。

しかし、このような結論は正当ではないだろう。Darwin 主義内で発達した形態発生理論への反対は、(どんなに強力でも)この研究伝統を必ずしも危険にさらすものではない。なぜなら、そのような反対は否定的な役割のみを演じるわけではないからである。このような反対は、Darwin 主義にとって、細胞および生物に関する体系的構想を利用可能にし(とくに反対論を参照)、これによって変異の説明を可能にするように、この研究伝統における修正を引き起こしうるといふ点において、積極的な役割も果たすのである。この体系的構想は合理的形態学に関する Cuvier の伝統に根ざしており、その起源をたどると究極的には Kant に至るものである。

合理的形態学の伝統の主要教義は、Cuvier を經由して Kant から受け継がれたものであり、自己組織化する全体としての生物の構想である¹⁴。この構想は、先に検討した中央指令機関という考え、それゆえ表現する総体としての生物という考えと強く対立する。生物が

¹⁴ 実際のところ、合理的形態学の伝統は、自己組織化の構想に関して何ら独占権を有していない。たとえば Stadler and Kruse(1990)は、自己組織化理論が心理学の基本問題である認知問題に対する一つの可能な解答であり、そして「この理論的アプローチは長い間、よく洗練された伝統でありながらゲシュタルト心理学においてほとんど忘れられていた伝統であった」(p.181)と主張している。Stadler and Kruseは、ゲシュタルト心理学の伝統内において認知に関する自己組織化理論を最初にそして「最も一貫して」定式化したものとして、Wolfgang Köhlerの研究を示している。システム自身の内的ダイナミクスから自発的に複雑な構造が生じるような物理的システムの存在に言及した点において、Köhlerは特筆すべきである。

ゲノムの活動の表現として理解されるとき、それは機能上の単一体である(そのさまざまな部分は、共通の目標に関連してお互いの機能の条件となるという意味で、互いのために存在している)が、しかし構造上の二重性を有している。それは受動的で組織された部分と、活動的で、組織を行う部分(ゲノム)とに分けられるが、「後者は決して“本当に”その生物の一部ではない。」(Webster and Goodwin 1981, 43) これとはきわめて対照的に、Kant は生物を機能的単位であるとともに構造的単位と考えていた。すなわち「各部分は、お互いのために存在しているだけでなく、何らかの形でお互いを生み出すという意味で、お互いによって存在している」(Webster and Goodwin 1981, 50)。生物に関するこの構想がひとたび採用されると、ゲノムは所与のプログラムを(外部から)実行する(それによって特定の有機的形態を決定づける)中央指令機関であることをやめて、その生物の真の部分となる。それは自らの「言語」を発達させることに成功したタンパク質とともに、生成過程における制約条件の一つとなる。しかしゲノムあるいは他の分子や細胞や組織のどれでもが、生物の特定部分としての性質をもっていると述べることは、これら諸要素のどれもが、その固有の性質とその生物の他の部分との関係との両方によって特定の効果を生み出すと述べることである。かくして、カエルの体組織胚細胞をサンショウウオの胚細胞の頭部に移植するならば、カエルの頭の構造へと発達する(Spemann and Schotté 1932, Webster and Goodwin 1982, 39 からの引用)。ゲノムがひとたびその生物の真の一部となると、同じ論法がこれに適用される。すなわち、それは固有の性質によってだけではなく、細胞要素間の相互作用というより大きなシステムへと挿入されて行く特定の方法によって、効果を生み出す。

「特定の方法」という表現がここでは決定的に重要である。それは細胞自体のみならず細胞の構成要素が、自己再生し自己組織化するシステムとして生物を構成すべく相互作用したり、お互いを生み出したりするような、一定範囲の代替的諸方法の存在を示唆している。この代替的諸方法の範囲とは、そのシステムの潜在的可能性のレパートリーであることが判明する。つまりそれは、ある細胞や生物がその構造を変えることなく経験しうる変形可能性の集合である。生物は、このような潜在的可能性のうちから一つのレパートリーを示すので、ゲノムあるいは生成過程における他の制約条件におけるランダムな変化は、「構造全体のランダムな変化をもたらすのではなく、別の可能性つまり諸変形システム内の別のメンバーへの秩序ある変化をもたらすのであり、しかも典型的な形態は保持されるであろう」(Webster and Goodwin 1981, 59)。これらの指摘に照

らしてみると、疑いもなく、DNA 配列はタンパク質が作られる方式を決定できないし、それゆえ、特定の遺伝子構造は特定の形態をもたらすことに失敗する。また、もっと重要なことだが、限定された数の変異のみが生じうることももはや驚くには値しない。

かくして Darwin 主義は、自己組織化する生物システムの内的ダイナミクスに進化を跡づけることによって、すなわち生物システムがその構成要素をして互いに変化をもたらすべく進化する際の秩序ある方法にまで跡づけることによって、変異の説明を「習得」することができる。これは少なくとも 2 つの重要な修正をうけることになる。第一に、自己組織化する全体としての生物という考えが Darwin 主義にひとたび収容されると、ランダムな突然変異が重要な進化メカニズムであるという見解は、この研究伝統の周辺に追いやられる¹⁵。Kant 流の構想がひとたび「輸入」されると、変異は、もはやランダムな遺伝的突然変異から直接的に生じるとは言えない。なぜなら、生物の特質が生成するにあたって特定の突然変異がもたらす効果の範囲や性質は、生物の潜在的可能性のレパートリーによってあらかじめ決定されているからである。このような状況下において、変異の理解は、かかる潜在的可能性のレパートリーと進化上の歴史的出来事との間の相互関係を理解する問題となる(Kauffman 1985, 1991)。

第二に、Kant 流の構想の一部が Darwin 主義にひとたび収容されると、それは他の異質な構想を惹きつける。たとえば、動揺に対する有機的対抗を説明するために「潜在的平衡性」や「自己規制」という概念——もともとは Driesch(1914, 1929)が導入した概念——を惹きつける。これらの概念は、ゲノムにおけるランダムな変化がその構造全体のランダムな変化をもたらすのではなく、あらかじめ存在する別の可能性への秩序ある変化をもたらすという前述の理論を改善することができるので、歓迎される。潜在的平衡性とは、「形態の特定部分が発達するための潜在的可能性は、通常、そのシステムにおいてそれが活動する領域よりも大きな部分の中に存在している」(Webster and Goodwin 1981, 54)という事実をいう。かくして、ある胚の体組織を別の胚の体組織の頭部に移植したならば、そこで自らの

¹⁵ Bartley(1976)が指摘しているように、「ランダムな突然変異という元来の考えは急激に修正を受けてきた。すなわち、ランダム性の範囲およびそれが作用する制約条件は、Darwin 自身が予測しなかったほどに重大な制限を受けている。」(p.488) 同じく Goodwin(1984)は、突然変異は、あるカテゴリーの形態的擾乱のみをもたらすと論じている。あるネコは5本ではなく6本の足指をもっているが、その余分な指は足の末端についており、上腕部から突き出たはいいない(p.104)。

頭部を発達させるという例を思い出して欲しい。他方、自己規制とは、ある典型的もしくは特定の形態の全体は、動揺に従いながらも、それを補う再組織化によって保存された修復される事実をいう(Webster and Goodwin 1981, 54)。この生物的特性の結果として、「遺伝的および機械的動揺の双方は、致命的なものでないかぎり、たとえ機能的には不調和(すなわち非適応的)なものであると、典型的で、秩序だちしかも構造的に調和的な新しい形態を、一般にもたらすのである。たとえば、同型的な突然変異や異型的な変態が考えられる」(Webster and Goodwin 1981, 59)。これら Driesch 流の構想は、Waddington の研究(1957)を通して Darwin 主義の中に(私の知るかぎりでは無意識のうちに)住みついてきた。ちなみに Waddington の研究では、Webster and Goodwin(1982, 40)が指摘するように、適応的反応を呼び起こす(淘汰する)環境的状况によって活性化する一群の潜在的可能性の観点から生物を理解しなければならないとされている。

3. 考えられるあらゆる理論がいつでも出現可能であるといえないのはなぜか？

本稿の主要テーゼは、真の知識成長理論は、(ちょうど、真の進化論が、考えうるあらゆる変異がなぜ可能ではないのかという疑問を回避できないのと同様に)上記の疑問を回避できないというものである¹⁶。もしも Popper 自身がこの回避を行ったとすれば¹⁷、それは、

¹⁶ 知識社会学はこの疑問に答えられない。それは、せいぜいのところ、ある理論が別の理論よりも容易に、そして素早く受け入れられることを説明できるくらいである(たとえば Forman, 1971)。しかしこれは理論が出現するための制約条件を示すこととは何の関係もない。他方、Peter Munz(1985, 1993)は、知識を(認知的現象ではなく)言語ゲームの問題とする Wittgenstein 志向の努力もまたこの疑問に対して健全な解答を提供できないと力強く論じている。そのような努力は、どのくらい異なった言語ゲームが時の経過とともに互いに存続するかを説明できないし、それゆえ、ある理論が別の理論の前にあるいは後にのみ生み出されることの理解を妨げるのである。

¹⁷ すでに(脚注6において)触れた Popper の主張、すなわち「明日あるいは一年後に、われわれは、それまで誰も真剣に考えなかったような重要な理論を呈示し、テストするかもしれない」という主張から生じる2つ疑問について彼は答えてこなかったという意味で、この問題を回避している。この疑問とは、(1)なぜ「明日」あるいは「一年後」であって「今日」あるいは「今」ではないのか？(2)「それまで誰も真剣に考えなかったような重要な理論」とは「考えられるあらゆる理論」なのか？といふものである。ある理論が「明日」呈示され、テストされる前には「今日」何かが起こらねばならないという点については、Popper 自身気づいていたが、「何か」が何であるかを

淘汰による潜在的に有益な変異の保存から進化が生じるという Darwin 理論に固定されて、彼が批判の淘汰力にあまりに依拠していたからである。ひとたび過度に批判に依拠すると、考えるあらゆる理論がいつでも出現可能であると考えられることさえできる。なぜなら、この場合に唯一重要なことは、どんな理論もそれが批判に耐えられないかぎり存続しないという点だからである。しかしながら、すでに見てきたように、Darwin の進化論は、ランダム性が進化において重要な役割を果たすという見解をその研究伝統の周辺に追いやらないかぎり、認識論の指針として信頼できない。それゆえ、知識成長の進化論は、この見解を免疫化して保存することはできない。Popper が試みたかぎりでは、彼の認識論は非常に脆弱となった。たとえば Bartley によるつぎの批判に対して、それは脆弱であった。すなわち進化過程は、(Popper が考えているような)知識成長の過程に対応するものではない、なぜなら、生命形態はその修正可能性において極端に限定された構造を示しているが、(Popper が考えているような)知識の成長は、「すべての構造が批判を通して修正もしくは訂正可能である」ようなプロセスだからである、と(Bartley 1976, 486)。生命形態の構造に限定された修正可能性に関する Bartley の議論は、D'Arcy Thompson の独創的研究である *On Growth and Form*(1917)に基づいている。この本は、前節で私が示したような、変異における生物的制約条件に関する議論を提示している点で独創的である。すでに見てきたように、Darwin 主義の形態発生理論に関して先に紹介した批判の主たる重要性によって、Darwin 主義はまさに、この議論を考慮せざるをえなくなってきた。それゆえ Bartley は、Popper が D'Arcy Thompson の本を(形態発生に関する他の重要な本とともに)考慮しなかったことを容認できないと(正しくも)見ている。彼の考えによれば、もしも Popper がこの本を考慮に入れていれば、必然的につぎの事実と直面したであろう。すなわち「知識成長において持続する身体外的進化は、それを生み出す身体内的進化とは異なる法則に従う。とくに、身体外的過程は、身体内的過程と同一の限定条件をもつわけではない。」(Bartley 1976, 486)

私の知るかぎり、この批判を免れる唯一の道は、身体外的過程(身体外での知識成長)もまたそのような限定条件をもつことを示すことである。もちろん、私はこの点において、きわめて控えめな貢献を提示するの

語ってはいない。なお、この「もの」が何であろうと、もしもある「明日の」理論の出現が「今日」生じることを要求するならば、出現するその理論は、考えるあらゆる理論ではありえない。

みである。思うに、もしも Popper がこの課題を試みることに失敗したとするならば、それは彼が、知識成長は自律的な世界 3 で生じるという自らのテーゼを、それほど真剣に取り上げていなかったからである。もしもそうしていたならば、彼は批判の淘汰力(誤り排除の過程)にそれほど頼ることなく、その代わりに、誤りをもたらす過程に認知的制限を課す世界 3 のメカニズムに注意を向けていたはずである。実際、彼は部分的にそうした。つまり、潮の変化を説明しようとして失敗した Galileo の試みを検討する際に、彼はそのような試みが「ある背景に反対して、しかもある特定の理論的フレームワークの内」(1992, 172)現われようと論じた。しかしながら、彼は自らがイタリックで強調した用語が互いに互いに関連しているかを示せなかった。結果として、彼はこれらの要素が互いに課している諸変化の観点から知識成長を説明することに失敗した。思うに、この問題を解く唯一の道は、批判によって、背景的仮定や理論的フレームワークが、互いの正しい関係をもたらすような異質な構想によって「換気される」と考えることである。いいかえると、この道とは、知識の進化を研究伝統の内的ダイナミクスに跡づけること、すなわち、誘因となる異質の(環境的)構想を研究伝統が収容すべく、修正を進めて行くための秩序ある方法に跡づけることである。

この見地からすると、新しい問題は、ある研究伝統内で、何らかの断片的な概念構想によって引き起こされないかぎり生じえないといえるのとまったく同様に、これらの問題(そしてそれゆえ誤り)を解決する試みは、誘因となる構想の性質によって課される範囲にないならば、出現しえないといえる。この範囲が確立されるには、その誘因が、自ら入り込む研究伝統においてすでに存在している仮定と理論とのあいだのリンクの重要性や性質を規定する必要がある。この範囲がひとたび確立されると、それはある異質な構想を許容し、別のものを排除する。かくして、もしも「なぜショウジョウバエの目はピンクか茶であって青ではないのか?」といった(原則的には)無価値の好奇心は、それが研究伝統内で引き起こされないかぎり科学的問題として生じえないだろう。とすれば、この問題を解く試みもまた、その誘因がその研究伝統にすでに存在している仮定と理論とのリンクの重要性や性質を規定する仕方に従わないかぎり、生じえないだろう。もしも研究伝統がたまたま Darwin 主義であり、そして誘因がたまたま自己組織化する総体としての生物という Kant 流の概念であるならば、変異の制約条件の問題に対する試金石として、上記の問題が生じるであろう。それゆえその問題は、進化過程におけるランダム性の重要性

をめぐる問題に対する試金石となるであろう¹⁸。

このような状況の下で、この問題を解く試みの出現は、進化過程における淘汰圧およびランダム性の重要性と、ランダム性、原理的設計および淘汰圧の相互関係との双方を Kant 流の構想がどのように規定するかによるであろう。生物の特質を歴史的もしくは機能的な観点からというよりも、構造的な観点から説明する理論がそのとき出現するであろう。かくして、ショウジョウバエの目が茶となりうるが青にはならないということは、遺伝の観点からも、また青い目よりも茶色い目の方が適応的優位性をもつという観点からも説明されず、適応的反応を淘汰する環境的状况がその活性化をもたらすという形態発生原理(目の発達の基礎にある原理)によって説明されるであろう。

以上の指摘に照らしてみると、理論の生成(そしてそれゆえに身体外的進化)は、Popper が特定化することによって失敗した世界 3 のメカニズムによって限定されている。そのメカニズムとは、誘因となる概念構想が、自ら住みつくことになる研究伝統の諸要素間のリンクの重要性や性質を規定する方法なのである。

結 論

真正なる知識成長といったものが真に存在し、それは生物の進化的発達と同一の法則に従うという自らの重大なテーゼを展開させることにおいて、Popper は部分的にしか成功していないと私は主張してきた。このテーゼに従うと、知識成長は批判による問題の創発において存在し、しかも人間精神の所産である自律的世界において生じる。このテーゼを満足の行くように展開させるには、この自律的世界において生じるメカニズムの観点から、批判から新しい問題が創発するのはなぜか、そしてひとたび新しい問題が生じると、それを解くためになぜ限られた数の理論しか出現しないのか、を説明する必要があるであろう。Popper はこれらの疑問への取り組みに失敗した。彼はそれらをまったく無視したか、あるいは社会心理学的観点からアプローチする余地を与えてしまい、知識成長は認知的現象としてよりも社会学的現象として理解されねばならないという反論(その根拠のなさについては、私の脚注 3 と 6 で論じた)にさらされることになった。

Popper 流の思考におけるこれらのギャップは、第 3

¹⁸ もちろん、この問題は他の代替的研究伝統内において、別の断片的な構想によっても引き起こされ、そしてそれゆえ、他の問題に対する試金石となるかもしれない。この場合、Darwin 主義の伝統は、この代替的研究伝統と競合しなければならないだろう。

のギャップから生じている。Popper は、Darwin の進化論を認識論の指針として採用しているが、しかしその理論が信頼するにたる指針として採用できる条件を吟味していない。彼は批判の進化的役割を強調したが、Darwin 主義自体がその最も重要な教義を批判にさらしていかに進化するか(新しく、より深い問題をその伝統内でいかにして生みだせるか)を説明しそこなかった。とくに Popper は、身体内的変異における制約条件に関連した重要な批判を考慮に入れなかった。これによって彼は身体外的変異における世界 3 の制約条件から注意をそらした。

それゆえ Popper は、認識論への指針として Darwin 主義に真に依拠できることを示しそこない、それによって新しい問題の創発とその問題を解決する試みの生成との双方を支配する(世界 3 の)メカニズムを検証しないままにした。Popper による Darwin 流の知識成長理論は、一つの措置によってこれらの欠陥を是正できる、すなわち、誘因となる異質な概念構想の断片によって「換気された」研究伝統という考えを取り入れることによって是正できる、と私は提案してきた。私の論証の要点とは、推測と反駁による知識成長を不適合のままにしている Popper-Darwin テーゼが、そのような措置に妥当性を与えたというものである。いいかえると、この Popper-Darwin テーゼは、社会学志向のテーゼにおける対応物をもたない。なぜなら、それはつぎの 3 つの補助的テーゼによって理解されるからである。すなわち、第一に、推測は、すでに存在している何らかの研究伝統内でつねに提起される(Laudan の研究伝統と Kuhn のパラダイムおよび Lakatos の研究プログラムとの相違に関する前述の指摘を参照)。第二に、反駁は、きわめて重要な(そして通常、見過ごされている)積極的な進化メカニズムを必然的に伴う。すなわち、ある研究伝統から別の研究伝統への断片的な概念構想の移入である。第三に、異質な構想の断片は、それが入り込むことになる研究伝統において秩序ある修正を引き起こし、それによって、新しい推測が創発するための範囲を規定する。

参考文献

- Bartley, W.W., III. 1976. "The Philosophy of Karl Popper. Part I: Biology & evolutionary epistemology", *Philosophia* 6(3-4): 463-94
- Beardsley, T. 1991. "Smart genes". *Scientific American* 265(August):73-81
- Bloor, D. 1976. *Knowledge and social imagery*. London: Routledge and Kegan Paul.
- Brooks, D.R. 1992. "Incorporating origins into evolution-

- ary theory". In *Understanding origins*, edited by F.J. Varela and J.P. Dupuy. Dordrecht: Kluwer
- Campbell, D.T. 1960. "Blind variation and selective retention in creative thought as in other knowledge processes". *Psychological Review* 67:380-400
- . 1974. "Evolutionary epistemology". In *The philosophy of Karl Popper*, edited by P.A.Schilpp. LaSalle, IL: Open Court
- De Mey, M. 1980. "The interaction between theory and data in science". In *The Social process of scientific investigation. Sociology of sciences*, vol.4, edited by K.Knorr, R.Krohn, and R.Whitley. Dordrecht, Holland: Reidel.
- Dobzhansky, T. 1973. "Nothing in biology makes sense except in the light of Evolution". *American Biology Teacher*, March, pp.125-9
- Driesch, H. 1914. *The history and theory of vitalism*. London:Macmillan.
- . 1929. *The science and philosophy of the organism*, 2d. ed. London:Black
- Forman, P. 1971. "Weimar culture, causality and quantum theory, 1918-1927. Adaptation by German physicists and mathematicians to a hostile intellectual environment". *Historical Studies in the Physical Sciences* 3:1-115
- Freudenthal, G. 1979. "How strong is Dr.Bloor's 'strong programme'?" *Studies in history and philosophy of science* 10(1):67-83
- Goodwin, B.C. 1984. "Changing from an evolutionary to a generative paradigm in biology". In *Evolutionary theory: Paths into the future*, edited by J.W. Pollard. London: John Wiley.
- . 1989. "A structuralist research programme in developmental biology". In *Dynamical structures in biology*, edited by B.C. Goodwin and A. Shibatani. Edinburgh: Edinburgh University Press.
- Guimaraes, R.C. 1991. "Linguística de interações moleculares". *Transformação*(Sao Paulo) 14:123-37
- . 1992. "Systemic approaches in genetics". *Ciência e Cultura* 44(5):314-9
- Jarvie, I.C. 1979. "Laudan's problematic progress and the social sciences". *Philosophy of the Social Sciences* 9:484-97
- Kauffman, S.A. 1985. "Self-organization, selective adaptation, and its limits: A new pattern of inference in evolution and development". In *Evolution at a crossroads: The new biology and new philosophy of science*, edited by D.J.Depew and B.H.Weber. Cambridge, MA:MIT Press.
- .1991. "Antichaos and adaptation". *Scientific American* 265(August):64-70
- — .1992. "Origins of order in evolution: Self-organization and selection". In *Understanding origins*, edited by F.J. Varela and J.P. Dupuy. Dordrecht: Kluwer.
- Kuhn, T. 1962. *The structure of scientific revolutions*. Chicago:University of Chicago Press.
- .1970. "Reflections on my critics". In *Criticism and the growth of knowledge*, edited by I. Lakatos and A. Musgrave. Cambridge:Cambridge University Press.
- Lakatos, I. 1970. "Falsification and the methodology of scientific research Programmes". In *Criticism and the growth of knowledge*, edited by I. Lakatos and A. Musgrave. Cambridge:Cambridge University Press.
- .1971. "History of science and its rational reconstructions". In *Boston studies in the philosophy of science*, vol.8, edited by R.C. Buck and R.S.Cohen. Dordrecht :Reidel.
- Laudan, L. 1977. *Progress and its problems. Towards a theory of scientific growth*. Berkeley:University of California Press.
- Mayr, E.1988. *Toward a new philosophy of biology*. London:The Belknap Press of Harvard University Press.
- Monod, J. 1972. *Chance and necessity*. London: Collins.
- Munz, P. 1985. *Our Knowledge of the growth of knowledge: Popper or Wittgenstein ?* London:Routledge and Kegan Paul.(Originally in *Philosophy of the Social Sciences* 14[1985]:195-238)
- .1987. "Bloor's Wittgenstein or the fly in the bottle". *Philosophy of the Social Sciences* 17:67-96.
- .1987. "Philosophy and the mirror of Rorty". In *Evolutionary epistemology, rationality, and the sociology of knowledge*, edited by G.Radnitzky and W.W.Bartley III. La Salle, IL: Open Court.
- .1993. *Philosophical Darwinism. On the origin of knowledge by means of natural selection*. London: Routledge and Kegan Paul.
- Pardini, M. I., and R.C.Guimaraes. 1992. "A systemic concept of the gene". *Revista Brasileira de Genética* 15(3):713-21
- Popper, K. 1987. "Natural selection and the emergence of mind". In *Evolutionary epistemology, rationality, and the sociology of knowledge*, edited by G.Radnitzky and W.W.Bartley III. La Salle, IL: Open Court.
- .1992. *Objective Knowledge*. Oxford. Seventh Impression.
- Rorty, R. 1979. *Philosophy and the mirror of nature*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Spemann, H. and O. Schotté. 1932. *Naturwissenschaften* 20:463
- Stadler, M., and P. Kruse. 1990. "Cognitive systems as self-organizing systems".

In *Selforganization. Portrait of a scientific revolution*, edited by W. Krohn, G.Koppers, and H. Nowotny. London: Kluwer.

Stonier, T. 1990. *Information and the internal structure of the universe. An exploration into information physics*. Berlin:Springer-Verlag.

Tapper, R. 1989. *Changing messages in the genes*. New Scientist 21(March):53-6.

Thompson, D.A.W. 1917. *On growth and form*. Cambridge: Cambridge University Press.

Waddington, C.H. 1952. "How do adaptations occur ?" *The Listener* 48:805-6

——. 1957. *The strategy of the genes*. London: Allen & Unwin.

Watson, J.D., N.H. Hopkins, J.W.Roberts, J.A.Steiz, & A.Weiner. 1987. *Molecular biology of the gene*, 4 th ed. Menlo Park, CA: Benjamin/Cummings.



方法論的個人主義¹

ジョゼフ・アガシ

小河原 誠(鹿児島大学)・
内村 竜馬(鹿児島大学大学院生)訳

本稿での私の目的は、方法論的個人主義が心理主義的である必要のないことを論じ、制度主義的個人主義の擁護をめざすことである。私見によれば、制度主義的個人主義こそが、社会科学の哲学へのポパーの大きな貢献なのである。

I

個人主義者が、個人こそが社会や歴史の舞台における責任ある行為者であると主張するならば、全体論者は、社会はたんなる個人の寄せ集め以上のものであると言い返す。すると個人主義者はつぎのように言い返す。個人の寄せ集めを社会に転化するような神秘的で

付加的な実体というものは存在しない。そしてまた、個人の寄せ集めは、彼らの間に強い相互作用がある時に社会となる。その相互作用は、どのような個人であれ、個人が自らの目的と利害を基礎にして(合理的に)行為するときには、やはり目的や利害をもった他の個人の存在を考慮に入れているという事実に戻せられる。この答えに対する全体論者の返答はこうである。個人主義者は肝心の論点を見落としている。人びとの目的が社会を構成するのではなくして、逆にそれらは社会に依存しているのである。そこからして、社会を異にする成員は、さまざまな目的と利害をもつことになる。今度は、個人主義者はつぎのように答える。社会機構〔set-up〕というものを、人間の行為の観点から説明可能なものとしてではなく神から授かったものと考えることによって、全体論者の方こそ肝心の点を見落としている。これに対して、全体論者はこう論じる。人間の行為が社会機構を決定するのではなくして、むしろ社会機構が人間の行為を強制または指揮している。(おそらく、社会の諸々の力は、個々のどんな個人よりもはるかに強力だからである、と。)

ここに述べた議論はつぎのような仕方で図式化できよう。というのも、上で述べたような二つの伝統的な見解を特徴づけたいからである。

(a) 全体論

1. 社会は、その部分以上の「全体」である(全体論)。
2. 「社会」は個人の目的に影響する(集団主義)。
3. 社会機構は個人の行動に影響を与え制約する(制度分析)。

(b) 個人主義

- 個人のみが目的や利害をもつ(個人主義)。
- 個人は自らがおかれている状況のもとで、自分の目的にふさわしい仕方で行動する(合理性原理)。
- 社会機構は個人の行為の結果として変化していく。(制度主義的改革)。

ここに二つの異なった立場の特徴づけがあることは明らかだろう。けれどもこの特徴づけは、これら二つ

¹ 本論文のIII節とV節の以前のバージョンは、ロンドン・スクール・オブ・エコノミクスにおけるE. ゲルナーとT. ボットモアのセミナーにおいて1958年の初めに、また、本論文I節の最初のバージョンは、ロンドン・スクール・オブ・エコノミクスの社会学クラブにおけるE. ゲルナーとの討論において1958年12月4日に、また、その後の版も、英国社会学会の理論および比較社会学研究グループにおいて同年12月16日に、それぞれ読み上げられた。妻、P. コーヘン、E. ゲルナー、E. グッドマン、K. クラッポルツ、D. G. マックリーそして E. ワトキンズが、原稿をさまざまな段階で読み、貴重な示唆を与えてくださったことに感謝申し上げる。

の立場が相互に両立しないという事実を明るみに出すには十分ではない。多くの個人主義者たちは、伝統的にはなんらかの社会的実体があるという仮定を拒否してきた。というのは、彼らは、個人のみが目的や利害をもつことができる、と仮定していたからである。彼らは、「国家利害」や「一般の方針」、またその種の表現を、空疎であるか、あるいは多くの個人の利害と方針の総計のたんなる略記的表現のどちらかであると見なした。しかしながら、全体論者の方は、伝統的に、国家目標とか階級利害とか**社会集団の運命**といったものが存在すると主張してきた。論理的に言うならば、こうした主張は、われわれの図式をつぎのような仕方ですなわち、**両方**の見解、全体論と個人主義とに、つぎの命題を帰属させ、それに照らして他の諸命題を再解釈する、という仕方を変更することになる。

4. 「全体」が存在するならば、**その場合**、全体自身の明確な目的と利害が存在している。

この追加命題 4 は、命題 1(a)を 1(b)と整合しないものとする。それはまた、2(a)と 2(b)ならびに 3(a)と 3(b)が、相互に整合的でなくなるように解釈することを可能にさせる。個人主義者が 2(a) (集団主義) を否定するのは、それが 4 に即して再解釈される時のみである。彼は、個人の目的が他者の目的によって影響されることを否定しないし、むしろそのような現象を合理的に説明することができる。個人主義者はただ、個人の目的は社会の目的を引き合いに出すことによって説明できるという点を否定するだけである。同じように、全体論者が 2(b) (合理性原理) を否定するのは、それが 4 に即して再解釈される時のみである。全体論者が否定するのはただ、個人の目的および身体状況のみが行為を決定するという点である。彼は、社会集団の諸目的が社会の成員の行為を決定する主要な要因をつくっている、と主張する。繰り返すが、個人主義者が、3(a) (制度分析) を否定するのは、それが 4 に即して再解釈される時のみである。個人主義者は、個人の行動が社会的諸要因によって制約され影響されることを否定しない——ただし、そうした制約や影響は他の諸個人の選択の結果として説明できるという限りにおいてであるが。ただ、全体論者が、そうした社会的な制約と影響を社会集団の目的に帰属させるときにのみ、個人主義者は全体論者と袂を分かつのである。3(b) (制度改革) についても同じことが言える。すなわち、全体論者がそれを否定するのは、個人が変革できると考えている機構が、「社会」であるか、あるいは社会集団——つまり社会の目的や運命——であるという時のみである。彼は、個人がその物質的環境とか、あるいは

は他の個人の趣味とか、また同じような「表層の」諸要因を変えることができるということを否定しないだろう。

かくして命題 4 は、以前の命題をより明確にする。全体論は、個人の関心が既存の社会の利害関心に結びつけられているという見解として解釈され、そして、個人主義は、**ただ個人のみ**が存在し関心をもつという見解として解釈されるからである。こうした形の個人主義は、**心理主義的個人主義**として、あるいは**個人主義的心理主義**として知られている。

命題 4 は、現在論争中の著述家たちによって明確に述べられているわけではないし、そして、それはまた、われわれの図式の両サイドを互いに両立しないものとする唯一の命題でもない。しかしながら、それは、古今の論争に関連する多くの著作のうちに、しばしば暗黙のうちに語られている、と思う。実際、それらの著作においては、あまりにも暗黙の形でしか述べられていないので、それに気づいて、コメントするに値すると思った人がこうも少ないことには、いささか当惑を覚えるほどである。命題 4 は、受け入れることができるのであれ、そうでないのであれ、明確に述べられてこなかったために、混乱がかくもたやすく引き起こされてきたのかもしれない。あらゆる個人主義が心理主義的であると明言することと、個人主義を心理主義と混同することとは、まったく、相異なることがらである。

心理主義とは、心理学理論の助けのみを借りてあらゆる社会現象を説明しようとするプログラムである。もし、社会現象を説明しようとする心理学理論が個人主義的心理学であるならば、心理主義は個人主義的な性質のものとなる。他方で、もしそれが集団主義的心理学であれば、心理主義は集団主義的あるいは全体論的な性質のものとなる。したがって、ある種の社会現象 (宗教、リーダーシップ) に関するフロイトの心理学的な説明の試みが個人主義的であるのに対し、ユングの同じような試みは、集団主義的あるいは全体論的なものである。というのは、ユングは集団的下部意識の存在を仮定しているからである。同様に、プラトンの国家論は、階級構造を制度主義的ではなく心理主義的に——つまり、国家の精神構造を反映するものとして——説明する試みである。かくして二つの分割軸——心理主義 対 制度主義、個人主義 対 全体論という分割軸——が見出される。そこから 4 つの組み合わせが生じてくる。(a)個人主義を兼ねた心理主義 (個人主義的伝統の主流)、(b)全体論を兼ねた制度主義 (全体論もしくは集団主義の主流)、(c)全体論を兼ねた心理主義 (プラトンやユングの理論のようにまれな例)、そしておそらく、(d)個人主義を兼ねた制度主義である。(付言

されるべきだと思うが、おそらく、これらはけっして可能性のすべてを汲み尽くしているわけではないだろう。たとえば、サイバネティクスはここで挙げられた四つのカテゴリーのどれにも属さない。) 第4の可能性(d)は、正確に言えば、命題4が否定するところのものである。命題4は誤りである、というのが本論文の中心テーゼである。

	個人主義	全体論
心理主義	a	c
制度主義	d	b

明らかに命題4には見たところ非常な説得力がある。そこには、社会や社会的諸制度についてのすべての言明は額面通り受け取られるべきであるか、もしくは、そうした言明のすべては多くの個人についての略記的な主張とみなされねばならないという含みがある。それからすると、制度主義的個人主義者が主張せざるをえないように、そうした言明のうちのいくつか(たとえば英独間の国家戦争についての言明)は額面通り受け取られねばならないが、そのうちのいくつかの言明(対英戦争に勝ちたいというドイツの欲望)は諸個人についての略記的な主張とみなされねばならない、と主張することは、むしろその場しのぎのやり方であるように思われる。そこからして、伝統的に社会哲学者たちが、何ら議論することなく、命題4を受け入れてきたという事実がある程度まで説明されるのであろう。

けれども、命題4を支持するこのような外見上の論証があるにもかかわらず、ポパーはそれを拒否する。ポパーの主張では、「全体」は(もちろん、民族が存在するというのと同じ意味においてではないけれども)存在するが、しかし、それには(明確な)利害関心はないのである。そうした「全体」とは——語のもっとも広い意味において——社会的集団ならびに社会的諸制度といったものである。それらは、慣習から体制にいたるまでの、そして隣人共同体から国家にいたるまでのじつにさまざまな形態に及ぶ。制度が目的や関心をもつのは、人びとがその制度に目的を与えたり、あるいは、その制度の関心であるべきだとみなすものにしたがって行為する時のみである、と言ってよいだろう。社会とか制度といったものが、それ自身の目的とか関心をもつことはありえない。

明らかに、ポパーの場合は、1(a)と1(b)の双方をひとつの整合的な見解にまとめ上げることができている。ただし、その見解は命題4の否定を含んでいるかぎり、全体論と心理主義的個人主義の双方と両立することはない。また彼は、上述の図式における他のすべての命題をこの見解に統合することができる。ただし、

それら他の命題が、命題4に合致してではなく、むしろそれとは反対の仕方では解釈されるならば、という条件がつくのであるが。したがって、2(a)について言えば、制度の目的ではなく、むしろ制度の存在が個人の行動に影響を及ぼすのである。既存の諸制度は、個人の状況の一部を形づくり、そしてその状況は、個人の目的と一緒に作用して、2(b)に合致するかたちで、個人の行動を決定する。心理主義的個人主義によれば、物質的諸条件だけが関連ある環境とみなされるだろうが、ポパーによれば制度の存在もまた関連ある環境とみなされることになるだろう。こうした追加によって2(b)は豊かにさせられ、そして心理主義的な合理性原理は、ポパーのいわゆる「状況の論理」へと転換させられることになる。同様に3(a)も、制度分析として認められることになる。それは、制度の目的が個人の行動を制約することを認めることによってではなく、制度の存在や特性が(人々による諸制度への明確な態度の採用と同じく)個人の状況の論理に応じて、個人の行動を制約すると認めることによってである。3(b)は、制度改革の理論である。言い換えると、人々が社会的制約を廃絶したり、あるいは強化したりするために、制度的状況を手直しし、そして(彼らの状況の論理にしたがって——暴力に訴えたり、あるいは民主的手段によって)他の人々の態度を変える仕方についての理論なのである。

3(a)と3(b)の双方は、人間行動の重要な側面——個人的行為のもつ意図されざる社会的帰結——にかかわる。制度分析(3(a))は、人びとがある種の状況のもとで、自分たち自身の目的に向けて行為し、その過程で社会システムにどう影響を及ぼすかを示すだろう。とりわけ、このことは、彼らの行為が制度の変革である場合に示されるだろう(3(b))。まさに3(a)と3(b)との結合こそが、意図されなかった諸帰結を重要なものとし、社会変革の理論と等しいものとなる。それは、「社会動学」という名称が、何人かの社会学者たちによって異なった風に用いられてこなかったならば、この名称を受けるに値するものだろう。しかしながら、全体論的社会動学は、社会全体の目標と運命についてのヒストリシスト的な主張である。それには説明力はない。また、心理主義的で個人主義的な社会動学は、しかしながら、多くの個人の相互作用についての考案にすぎない。それは複雑すぎて、何ほどか詳細に展開することのできるようなものではない。社会動学についてのこうした見解のどれ一つとして、社会変化についての以下の単純な事例スケッチと合致するものではない。労働者たちが、団体交渉のために労働組合を組織すること(3(b))に利益があると考えている制度的状況(3(a))を考えてみよう。労働組合の形成から生じてくる、こ

のような新しい制度的状況(3(a))においては、他の労働者も同じように、組織化に利益があると考えているであろう(3(b))。このような引き続いて生じてくる状況においては、ほとんどの労働者が組織されることになり(3(a))、そして雇用者にとっても組織化が望ましいものとなる(3(b))。労働者と雇用者の双方の組織の存在が、労働者と雇用者との関係に大いに影響を及ぼすだろう(3(a))。また、それは、おそらくは新法律制定という形においてであろうが(3(b))、政府の介入さえも引き起こすかもしれない。かくして、意図しないままに、最初の労働組合の組織者たちは、社会的な雪崩現象を引き起こしたことになる。

括弧づきで追加されるべきなのだが、多くの思想家たちは、二つの伝統的見解を媒介する〔via media〕必要性、そしてさらには、それらにおける合理的諸要素の整合的な総合の必要性を感じてきた。私の主張はこうである。すなわち、ポパーは個人主義の中心テーゼ、つまり、個人のみが目的と責任をもつというテーゼを保持したまま、以上のような直観的に感じられていたプログラムの遂行に成功し、したがって、既存の社会研究の実り豊かで合理的な部分の根底にじつは存在しているアプローチの明確化にも成功した。

この試論の残りの部分では、第I節で述べた諸点を綿密化するつもりである。心理主義的全体論はまったく無視して、方法論的な観点から、制度主義的全体論、心理主義的個人主義、そして制度主義的個人主義を論じるつもりである。それから、こうした諸々のアプローチの背後にある形而上学的見解についてコメントを付して筆を擱くつもりである。

II

本節では、形而上学的な観点からよりも、むしろ方法論的な観点から全体論を批判しようと思う。私は、集団利害(または集団心性)の存在や不在について論じるつもりはない。だが、集団利害に関するあらゆる仮説のもつ形而上学的な性格²を強調し、そして、この形而上学的な性格の無視、あるいは全体論を「科学的」と見なすことにともなう危険を強調するつもりである。

² 「形而上学的な性格」という語はここではポパーの意味で、すなわち、反証不可能性および説明力の欠如を示す意味で用いられている。社会に目的を帰属させようとする目論見は、ポパーによって「方法論的集団主義」と名づけられた。だが、本論文ではゲルナーの用語法を用いることを選ぶ。彼の用語「全体論」は、ポパーの「(方法論的)集団主義」と同義である。

全体論が引き起こす疑問の主なものは、集団の利害と集団に所属している個人の利害という、異なった利害間の関係にかかわっている。これら二種類の利害は、論理的には、調和しているか衝突しているかであろう。個人の利害は多様なことから、集団の利害が何人かの個人の利害と衝突するかもしれないということを認めざるをえない。個人の利害と集団の利害とが衝突した場合、どちらが優位を占めるか、あるいは優位を占めるべきであるかを個人は決定せねばならない。(1)衝突に際して、集団の利害が優位を占めるべきだと主張されるかもしれない。この場合、集団主義的徳が擁護されているにすぎない。(2)集団の利害は、それに反して行為するかもしれない個々の成員すべてに強制されていないとしても、優位を占める——現在そうでないとしても、少なくとも「長期的には」優位を占める——と主張されるかもしれない。この場合では、宿命論的見解、もしくは来るべき出来事についての予言が表明されている。ポパーは(著書『ヒストリシズムの貧困』において)そのような予言の不毛さと非科学性を明らかにしようとした。(3)衝突に際して、集団の利害は潜在的であり、力を発揮してくるのは、集団の成員の利害が、その集団の利害と合致するように改まった場合のみであると主張されるかもしれない。これは数多くの広く行き渡った通俗的な信仰のパターンである。素朴な例として、すべてのユダヤ人がサバトを守るときメシアは来るべし、という神話が挙げられよう。このパターンにしたがう最新理論は、指導者が自己の集団の運命を見出すというものだが、これは『出エジプト記』の一変種にすぎない。このパターンにしたがうすべての変種は、明らかに形而上学的である。思うに、この変種の関心は、集団に対する個人の責任にかかわる特殊な徳哲学との関係のうちにある。(この種の徳は、集団主義的徳の項目にも、個人主義的徳の項目にも、決して分類されない——それら二種の徳については、ポパーが『開かれた社会とその敵』で論じている。³) (4)他の唯一の可能性はつぎのようなものだろう。すなわち、集団の利害は、つねに、そして必然的に、それ自体なんらかの個人の目的と利害のうちに現れ、そして、それらを通して作用する、というものである。このパターンにしたがえば、その目的が集団の利害と合致している個人を特定し、また、そう

³ 集団に対する個人の責任というユダヤ的伝統については、私の「ユダヤ社会史にかんするヤコブ・カツツ」, *The Jewish Journal of Sociology*, Vol. 1, No. 2, 1959, の特にp. 264を参照せよ。このような伝統の存在は、二種類の徳しか存在しないという見解、そして、集団主義者の社会哲学は例外なく集団主義の徳に通ずるという見解を論駁する。

した個人の目的と状況を特定することによって、科学的理論を述べることができるかもしれない。しかし、この理論には個人の利害と集団の利害は同一であるという主張が含まれることになるだろう。だが、この主張を取りはずしても、この理論のもつテスト可能性が減少することはないという意味で、この主張は余計なものであろう。もし、この主張が除かれれば、この理論は制度主義的個人主義のパターンと合致するだろうが、この主張が除かれないならば、この理論の科学的な部分が反証された場合に、それに固執する誘惑にかられるだろう。というのも、非科学的になることで、この主張は反証不可能になり、無事擁護されうるからである。それは、実質上、ドグマティズムに等しいのだけれども。私はここで、この種の全体論の例を二つ検討することにしたい。すなわち、マルクス主義と機能主義である。

階級利害についてマルクスが述べたことは、合理的な議論にほとんど開かれておらず、形而上学的でもある。他方で、階級利害が個人の行為にどのようにあらわれてくるかという点についての彼の主張は、批判に開かれており科学的でもある。たとえば、ある労働者の利害は同僚の労働者の利害と必ずしも合致するわけではないと指摘することで、マルクスを批判し、また、その趣旨での経験的な実例も挙げることができる。もちろん、衝突しうるのは、「長期的な」労働者の利害⁴ではなく「短期的な」労働者の利害のみであるという理由から、そうした批判を的外れなものとして退けることはできよう。この姿勢は、マルクスの見解の科学的な部分の無視という犠牲を払ってでも、その形而上学的な部分を独断的に断固として擁護しようとする人びとのものである。しかしながら、明らかに、より興味深く重要なのは、科学的な部分である。

さらにこの姿勢は、集団主義的の道徳へと容易につながりうる。というのも、階級の成員たちが行為に際して依拠している（「短期的な」）利害と階級利害が衝突するかもしれないことを認めることで、その見解は集団主義的の道徳に非常に近いものとなるし、また、優先権がはっきりと階級利害そのものに与えられると、完全にそうになってしまうからである。かくして、マルクス主義者の集団主義的の道徳は、労働者たちをマ

⁴ ここで「長期的」が、経済学の文献で通常この語が意味していることを意味するとすれば、さまざまな労働者たちの「長期的」利害の間に衝突が見られるのは明白である。しかしながら、「長期的」利害がたんに（明確な）全体としての階級利害であるならば、労働者の利害は同一であるという理論は、形而上学的であるのみならず陳腐でもある。二つの意味の間で揺れ動いているということ、言うまでもなくこれが当代のマルクス主義の不合理な部分なのである。

ルクスの予測と合致するかたちで行為していないとして非難し始めるのである。

二例目は、現在の社会人類学からのものである。とはいえ、これを挙げることにはあまり自身がない。というのも私は、現代の社会人類学の諸研究に十分に通じているわけではないからである。私の理解するかぎり、機能主義は、そのいくつかの解釈からしても、つぎのような見解と見なされている。すなわち、さまざまな社会的役割が、ある一人の個人において、あるいは、ある一つの社会状況に適合しているとき、社会集団のもつ自己保存への関心は、そうした役割が両立していることのうちにあらわれているのであり、そしてそのことを示す試みが機能主義である、という見解である。このアプローチの科学的な部分は、特定の社会的役割間には両立可能性が見られるという、それ自身さまざまな形をとる一定の仮定と、そうした仮定についての批判的検討から構成されているのであり、集団の利害についてのいかなる見解ともまったく無関係である。とりわけ、集団の利害は社会的役割が両立していることのうちにあらわれているという、形而上学的な見解とは無関係である。そのような形而上学的な見解は、両立可能性が存在しなければならないというドグマに通ずるし、また、社会変化のいかなる（「内部の」）社会的要因も決して存在しえず、「外部の」組織または要因だけが社会変化を引き起こしうるという推論へと通じる。このドグマ⁵に対するゲルナーの卓越した批判

⁵ E. ゲルナー「社会人類学における時間と理論」, *Mind*, L XVII, April 1958, pp.182-202。機能主義についての私の素描は、あまりにも簡素化されすぎていることを明言しておきたい。もう少し適切な定式化は、制度的な手段（儀式、辞任など）によって解決される衝突を考慮に入れるものであろう。しかし、そうした定式化は今度は、私には立ち入ることのできない多くの問題を生じさせる。だが、それが機能主義をもっと形而上学的にするということだけは言っておきたい。というのも、衝突——存在していないときでさえ——の解決法を見つけだせるといつても期待することはできるからである。さらに言えば、ある意味でそれは機能主義をまったく瑣末なものにする。なぜなら、その主張では、なんらかの制度的な、そして反復される衝突は、（他の形態の衝突は当該の社会の成員によってほとんど気づかれまいだろうし、いわんや人類学者によってほとんど気づかれることもないのだが）遅かれ早かれ、それに対するなんらかの救済策の制度化を——少なくとも、人びとはその衝突に慣れてしまう（そうでなければ死滅してしまう）というのと同じ意味で——導くだろうからである。

同様の批判をゲルナーはいくぶん違った風におこなった。すなわち、*何らかの調整の手段が社会に存在すると主張する*

は、私にはまったく決定的なものに思われる。ここでの私の論点は、このドグマは全体論から生じたものであってまったく余分であるということ、つまり、機能主義における合理的で興味深い部分は、そのドグマとは完全に無関係である、ということである。

同じことは、存続〔survival〕についての機能主義的学説に対するゲルナーの批判にも言えよう。その学説によれば社会的遺物〔relics〕は存在しない。つまり、こういうことである。社会制度はその機能よりも長生きしない。もし、社会制度がこんにち現存するならば、それはこんにち機能を備えていなくてはならない。そして、その機能は、その歴史とは無関係に社会制度の現存を説明し、正当化するだろう。私の見るところでは、存続についてのこのような機能主義的学説の背後には、二つの強力な方法論上の要点がある。第一点は、機能主義の登場以前に広く受け入れられていたアプローチに対する方法論的な批判（「ヒストリシズム」については後に第Ⅲ節で見る）で、制度がかつて存在していたという仮定は、制度が現存すること、つまり制度の存続の説明ではない、という批判である。第二点は、社会的遺物と思われるものでも、何かしら現代的意義をもつと見なすことで説明しようとする方法論的な規則である。どの制度が社会的遺物であり、どれが機能しているのかをわれわれは知らないのであって、そう

のは瑣末であるし、それどころか「社会」という言葉の意味から帰結してくる。他方で、十分な調整が存在していると主張することは、いかなる（「内発的な」）変化をも排除するという支持し難い見解に結局は至るということである。こうして、機能主義は、瑣末であるかドグマティックであるかである。

制度化された衝突、たとえば、反目とか姻戚間の関係といったものが存在する。機能主義はその支持者に、制度化した衝突を、社会調整の手段と、また衝突の解決策と見なすことを強いる。ここから、エヴァンズ・プリチャードは、反目を、異なった血統や氏族や種族間の調整と結合の手段として見るという巧妙な見解をとるに至った。しかしながら、この見解は危険なほどに弁解がましいものに思われる。また、それどころか、いく人かの哲学者たちにとってそれは神秘主義的なドグマになった。思うに、反目をたんに保護手段と見る方が、また、人類学者たちが反目の機能と呼ぶ他のことも、保護手段からの意図せざる結果として見る方がはるかに好ましい。というのも、そのような諸結果は望ましくないかも知れないし、改革へと通ずるかも知れないからである。代わりに、何らかの改革がより良い保護手段になれば反目は不必要になるだろうし、また、その改革の望まれなかった結果が、エヴァンズ・プリチャードやグリェックマンが発見した反目のもつ望ましい結果の消滅となるかもしれない。

した問題は、開かれた精神のもとで調査されなければならない。しかしながら、存続に関するこれら二つの妥当な規則は、社会的遺物は決して存在しないし、歴史はまったく重要ではないという主張へと容易に誇張、転化されうる。この主張は、すべての制度は、完全な調和のもとに作動しており、もはや必要とされなくなった制度をすばやく除去するという犠牲を払って、早急かつ効率的に適応しながら外部からのどんな攪乱にも耐えていけるという見解とほとんど同じである。

このような全体論的見解に見られる、形而上学的で原-保守的な性格は歴然としているので、そこに含まれている誇張は、ゲルナーの批判を受けるに値するだろう。ゲルナーはそうした批判によって、社会的説明における、存続および歴史の位置についての説明問題を提起した。思うに、そうした問題は、ポパーの状況の論理の観点から解明できるものであろう。第一に、状況の論理は、社会的遺物の存在を考慮に入れるのみならず、それらが存続することについての説明も考慮に入れている。たとえば、現在用いられていない法が生き延びているのは、立法府が忙しすぎるからであるとか、あるいは、活字化された字句を尊重するという精神に原因があるからだ、と説明されるだろう。（古くなった法が、時には意味をもってくることがある。というのは、それらは決して正式には廃止されてはいないからであり、そして、若干の人々がそれらを見つけ、彼らの状況の論理にしたがって利用することがあるからである。）第二に、制度の存在を、たんに過去にもそれが存在していたとみなすことで説明するのは、明らかに満足のゆかないことであるが、この仮定は満足のゆく説明の一要素になるだろう。状況の論理は、制度の存在を説明するにあたって、制度のもっている直接の歴史を組み入れる。ついでながら、その歴史が、諸個人の状況を構成しているわけである。ある時代における制度の配置状況が与えられたと仮定してみよう。われわれは、つぎの時代に、合理的な、あるいは合目的な行動という点から、それが保存されたり、改革されたり、廃止されたりすることを説明しようとすることができる。このように、集団的利害を排除しても、「静態的」モデルのみに限定されることなく、機能主義のもつ合理的な要素はすべて残るのである。

結論を述べておこう。全体論的理論は、説明力をまったくもたないか、あるいは、そのうちにある全体論的要素が除かれた場合に残るだろう説明力をもつか、のいずれかなのである。だが、この理論の科学的要素が経験的に反駁された後においてさえ、この理論の全体論的要素が保持されるならば、それは、この理論の固執者を蒙昧主義に導き、そしておそらくは集団主義的道德に導くだろう。これが、（私の理解するかぎり

で)全体論に対する——社会とか社会的諸制度に(明確な)利害を帰属させることに対する——ポパーの反論である。もっとも、彼の形而上学的確信、つまり、社会や社会制度はあきらかに存在するとはいえ、(明確な)利害をもつわけではないという確信からまったく目を転じたかぎりにおいてであるが。

〔付記〕

分量の関係で、今回、ここに発表させていただくこの翻訳は、5節あるうちの2節までである。残りの部分については、次回に掲載させていただきたいと思う。テキストは、Joseph Agassi, "Methodological Individualism," in *Modes of Individualism and Collectivism* (ed. By John O'Neill, Gregg Revivals, 1973)である。



〈大会報告論文〉

パラダイム論争とその政治的帰結

小柳昌司

「ポパーとクーンの対立は、認識論の単なる技術的問題についての争いではない。それは、我々の主要な知的価値に関するものであり、理論物理学だけでなく、未発達な社会科学やさらには道徳哲学、政治哲学にも影響を与えるのである*1。」(I・ラカトシュ)

1 問題の所在

1965年、ロンドンで開かれた科学哲学国際コロキウムにおいて、いわゆるパラダイム論争が繰り広げられたが、その争点の一つに、クーン以後の科学社会学の先鞭をつけることになった科学者共同体(scientific community)の問題がある。そもそもポパーにとって、科学者共同体とは、すべての成員が批判的討論に参加し、試行錯誤によって漸進的に成長していくような「開かれた社会」の規範的な社会モデルであり、彼の民主主義論の根底をなすものである*2。しかし、これに対して、クーンは『科学革命の構造(The Structure of Scientific Revolution)』において、科学者共同体を無批判的な態度をもってパズル解きに専念するエリート集団として描き出した。クーンは、ポパーがこのような基本的前提に対する反証が本質的な役割をはたすのは科学革命の時期だけであり、通常科学はむしろ基本的前提に対する批判的討議を放棄することによって成長する、と主張する。

「カール卿の見解とは逆様に、科学への移行を特徴づけるものは、まさに、この批判的討論の放棄なのである。そうした移行がひとたび成された後に、批判的討論が繰り返されることになるのは、その分野の基礎が再び危うくなる危機の瞬間だけなのである*3。」

そして、クーンは次のように結論づける。

「カール卿は科学において時おり現れるにすぎない革命的部分だけにしか当てはまらないような言い方で科学活動全体を特徴づけている*4。」

このような科学者共同体に関するポパーとクーンの見解の相違は、さまざまな政治的帰結 - 例えば、民主主義とエリート主義(あるいは参加民主主義とエリート主義的民主主義)の対立、批判的態度の役割、権威主義、ヒストリシズム、政治的暴力の問題など - を生み出す。もちろん、ポパーとクーンの対立を図式的に考察することは、その対立の背景をなす、それぞれの文脈を看過する危険性があり、また、そこから導き出された政治的帰結は、実際の彼らの政治的立場*5と齟齬をきたすかもしれない。しかし、パラダイム論争からの政治的帰結を基に、ポパーとラカトシュ、ファイヤアーベント、クーンそれぞれの思想的関係を解明することは、ポパーの政治哲学を深化させる上で不可欠であると思われる。従って、ここでは発表の準備として、ラカトシュの整理*6に従いつつ、論点を明らかにしていきたい。

2 三つの思想的立場

パラダイム論争は、通常ポパー派とクーンの対立という図式で描かれることが多いが、ここでは次の三つの思想的立場に区分して考えていきたい。すなわち、懐疑主義(主にファイヤアーベントの立場)、境界設定主義(主にポパー・ラカトシュの立場*7)、そしてエリート主義(主にクーン・ポランニーの立場)である。以下にそれぞれの特徴を示していこう。

2-1 懐疑主義(Scepticism)

懐疑主義は、ギリシャ時代のピュロン(Pyrrhon)に始まる懐疑主義からヒュームを経て、現代の文化的相対主義(cultural relativism)まで続く、思想的に非常に影響力を持っている伝統である*8。この懐疑主義者によれば、理論を客観的に評価することは不可能であり、それゆえあらゆる信念体系は認識論的に等価であるし、科学もその例外ではない。従って、我々にとって変化は存在したとしても、進歩は存在しえない。懐疑主義は、ニュートン力学の成功によって一時的に停滞した

ものの、現代ではニューレフトの反科学的サークルにみられるように、再び隆盛を極めている。

この立場の代表的哲学者であるファイヤーベントは、科学の合理性を二重の意味で否定する。彼は、第一に、科学の進歩は合理主義者の基準に従わないというテーゼ、すなわち、方法論的アナキズムから「科学への自由」-主に『方法への挑戦』で論じられた-を説き、第二に、諸伝統の平等、すなわち非科学的伝統の擁護というテーゼから「科学からの自由」-主に『自由人のための知』で論じられた-を説く。ここで、文化相対主義との関連で重要なのは、ファイヤーベントの後者の主張であり、それは次のように定式化される。

「自分自身の見解を支持する伝統がいかに強力であろうと（こうした見解を支持する論証がいかに強力なものであろうと）、異なる文化、制度、考えの研究から、個人や集団や文明全体は利益を得るかもしれない。例えば、ローマ・カトリック信者には仏教の研究が役立つかもしれないし、医師には『黄帝内経』の研究やアフリカの魔術師との出会いが役立つかもしれない。また心理学者には小説家や俳優の役作りのやり方の研究が役立つかもしれないし、一般に科学者には非科学的な方法や観点の研究が役立つかもしれない。そして、西洋文明全体は『原始的』な人々の信念、習慣、制度から多くのことを学ぶことができる*9。」

このテーゼによれば、対立する諸文化は、お互いの制度や慣習や信念を検討し、魅力的に思われたものを受け入れたり手直ししたりすることができ（日和見主義）、科学もまたそのような諸文化の一つとして扱われなければならない。さらに、こうした文化的多元主義は次のような政治的帰結をもたらす。

「自由と民主主義にささげられた社会は、すべての伝統に対して平等な機会、すなわち連邦基金、教育機関、基本的判決への平等な接近手段を与えるようなやり方で構築されるべきである。科学は、何を受け入れるか、あるいは何が受け入れ可能かを判断する基準としてではなく、多くの伝統の一つとして取り扱われるべきである*10。」

「民主的社会は、あらゆる伝統に平等な機会だけでなく平等な権利をも与えるべきである*11。」

これは、諸伝統の平等を意味するだけでなく、たとえ社会の他の部分に対して何の役に立たない伝統であったとしても、その伝統は尊重されるべき権利を有するという意味を意味する。ファイヤーベントによれば、我々は自分が望むような生活をおくる権利があり、ま

た、多様な伝統を包摂した社会は、一元的な社会よりもそれぞれの伝統を判断する機会に恵まれる。そして、何が真で何が偽か、社会にとって何が有益であり何が無駄か、といったこと最終決定権は、エリートではなく、市民達にある。従って、「Do your own thing!」これが民主的相対主義の知的誠実さのスローガンとなるのである。

2-2 境界設定主義(Demarcationism)

境界設定主義とは、科学理論を疑似科学理論から区別する（ポパー的）基準であれ、よい知識と悪い知識の区別、理論の前進的移動と後退的移動を定義するような（ラカトシュ的）基準であれ、理論を評価するための、普遍的で客観的な基準を確立しようとする立場である。

境界設定主義者は、ポパーの3世界論における、世界3の存在を前提にする。さらに、彼らは世界3と世界2の区別、すなわち、生産物-命題、理論、理論の体系、問題、問題移動、研究プログラム-と、生産者-我々の精神世界-の区別を非常に重視する。というのも、この区分によって始めて、生産物としての知識を、生産者としての我々から独立して、比較、評価することが可能だからである。もちろん、彼らにとって、評価の基準や方法論もまた世界3の存在者であり、世界3において成長可能であることはいうまでもない。

しかしながらラカトシュによれば、境界設定主義の間で大きく見解が相違する点がある。すなわち、それは最も適切な評価の単位(the most appropriate unit of appraisal)と評価の基準(the unit of appraisal)をめぐる問題である。最も適切な評価の単位の問題とは、例えば、評価の単位を個々の命題にするか（ライブニッツ）、諸命題の結合にするか（ラッセル）、あるいは研究プログラムにするか（ラカトシュ）という問題であり、評価の基準の問題とは、例えば、事実によって実証された理論のみを受容可能と見なすか（古典的帰納主義）、より蓋然性の高い理論を受容可能と見なすか（確率主義）、潜在的な反証子の集合がより大きな理論を受容可能と見なすか（反証主義）、という問題である。

このように、境界設定主義者の中で大きく見解が分かれる点もあるが、ここで重要なのは以下で述べる彼らの共通点である。その第一の共通点は、理論の評価を世界3の問題として批判的に考察するという態度である。

「科学の-合理的に再構成された-成長は本質的には観念の世界、プラトンやポパーの『第三世界』、すなわち認識主体から独立した言明された知識の世界で起こる。ポパーの研究プログラムは、科学のこの客観的成長の記述を目

指すものであり、他方クーンの研究プログラムは（個人のものであれ共同体のものであれ、『通常』科学をいとなむ科学者の）科学的精神における変化の記述を目指しているように思われる*12。」

つまり、理論の評価は、我々の精神への心理的影響から独立してなされるように要請されるのである。これは、後で見るように、境界設定主義者とエリート主義者の真理観の相違、すなわち、前者が真理の対応説をとるのに対して、後者が客観的な真理概念を認めず、真理の合意説をとっていることに関連している。さらに、先述した世界3と世界2の区別から、境界設定主義者は、ポランニー的な非言語的知識、すなわち暗黙知に対して、言語化された知識、すなわち言明(the articulated)を非常に重視する。もちろん、彼らは言語化された知識が、我々の知識のほんの氷山の一角であるということを認めることにやぶさかでないが、まさにその氷山の一角にこそ合理性が存すると考えるのである。これをポパー的にいえば、発見の文脈ではなく、正当化の文脈が重要だということになるであろう。

次に、第二の共通点とは、素人（あるいはアウトサイダー）を尊重するという、民主的態度である。彼らは、陪審たる素人が理論を評価する際に、ガイドラインとなるような基準（ラカトシュがいうところの制定法*13）を制定しようとする。つまり、世界3はすべての人々にとっての公共財であるばかりでなく、それを評価する作業もすべての人々に開かれているのであり、一部のエリートによってそれが独占されるべきではないのである。これは、ポパーの政治哲学にとっても非常に重要である。なぜなら、「誰が支配すべきか」という権威主義的な問題設定を廃し、市民による支配者の解職の原理を提唱するポパーにとって、ここで問題となっているような専門家（エリート）と素人の区別は権威主義への回帰に他ならないからである。よく引用されるが、ポパーのいう「開かれた社会」の理念は、以下のペリクレスの葬送演説によく現れているだろう。

「政策を立案するのは少数の者のみであるが、それを判断することは我々すべてができるのである。我々は討論を政策実施の障害となる邪魔物とは見なさず、賢明に行動するための不可欠の準備と見なす*14」

従って、ポパーにとっても、エリート主義は開かれた社会の敵として、批判されねばならないのである。

2-3 エリート主義(elitism)

理論の評価の問題で、現在科学者の間で最も影響力のある立場がエリート主義であり、この立場にはポラ

ンニー、クーン、オークショット*15らが含まれている。エリート主義者は、先の懐疑主義者とは異なり（しかし、境界設定主義者と同様に）、科学をその他の疑似科学から区別することができることを主張する。また、エリート主義者は、ニュートン、マックスウェル、アインシュタイン、ディラックらの理論が、占星術や Velikovsky の理論よりも優れていることや、科学的進歩も認める。しかしながら、彼らは明示的で、普遍的な評価の基準として役立つような制定法は存在せず、エリートたる科学者だけが判例法を用いて理論を評価することができることを主張する。なぜなら、彼らによれば、我々の知識の大部分は言語化できず、方法論的知識も含めて、暗黙知の次元に属しており、このような暗黙知は、ごく一部のエリートによってのみ理解され、共有される性質のものであるからである。

しかし、もしこのような彼らの権威主義的な見解が正しいとするならば、科学者共同体が下す判断は神聖不可侵のものとなり、素人がその判断を批判することが許されなくなるであろう。例えば、ラカトシュは次のように批判している。

「エリート主義者はすべて、言明できないもの、すなわち、『暗黙知の次元』を非常に強調する。しかし、もし『暗黙知の次元』が規範的な評価に際して役割を果たすならば、素人は明らかに裁判官にはなれない。なぜならば、暗黙知の次元はただエリートだけによって、共有され、理解されるからである。彼らだけが自分自身の仕事を判断できる。それゆえこの伝統の下では、エリート主義と、非合理的なもの、そして全く言語化できないものへの崇拜が結合されている*16。」

ラカトシュはこのように批判した上で、エリート主義と深く結びついた思想、すなわち、心理主義(psychologism)、権威主義(authoritarianism)、ヒストリシズム(historicism)、プラグマティズム(pragmatism)を取り上げ、それぞれ批判している。次にそれを概観しよう。

2-3-1 エリート主義と心理学、社会学

エリート主義者による、境界設定の問題の解決とは、評価の対象を、生産物（世界3の存在者）-命題、問題、研究プログラムなど-から生産者（世界2の存在者）-信念、心理状態、社会心理学的危機-へと移動させることである。すなわち、エリート主義によれば、理論の評価は、客観的基準を満たすかどうかにかかわらず、科学者共同体の直観的判断に依存することになる。例えば、ポランニーは次のように述べている。

「科学の権威は科学的意見のなかに在る。科学は、科学者たちの合意が存続する限りでのみ、広範囲に広がる権威ある知識体として存在する。この合意が規律と独創性との間の永続的な緊張関係を解消できる限りでのみ、科学は生命を保ちつつ成長する。相次ぐ各世代は科学の伝統を再解釈するための主権者である。主権者には、科学的確信および科学的方法を一新する責任がある。科学とその持続的進歩について語ることは、科学の基本原則とこれを応用したり修正したりするときの科学者の誠実さに対する信頼を公言することである*17。」

またクーンも次のように主張している。

「科学の存在そのものは、パラダイム間の選択力を特殊な集団のメンバーに与えることにかかっている。科学が生きながらえ成長すべきものなら、いかにその集団が特殊なものでなければならぬかは、科学的事業に対するきわめて繊細な人間性の理解力によって示されるであろう*18。」

従って、境界設定主義者が生産物（世界 3）を評価するルールを設定しようとするのに対し、エリート主義者は生産者（世界 2）を評価するルール（「誰が、あるいはどの集団がエリートに属するのか」）を設定しようとする。

「要するに、通常科学においてテストはしばしばなされるが、それらのテストは特殊なものであって、最終的にテストされるのは現行の理論ではなく個々の科学者なのである*19。」

その結果、理論の評価に関して、境界設定主義者は、科学哲学を重視するのに対して、エリート主義者は、心理学、社会心理学、科学社会学を重視するようになる。確かに、クーンが言うように、このようなエリート主義の主張の眼目が、理論選択の際に我々が依って立つべき論理的な規則や方法が存在しないという点にあり、また理論選択を非合理的な群集心理の問題に還元しているわけではないとしても、他方で、理論の評価を一部の科学者共同体の判断に依存させることは（いかに科学者が専門的な訓練を受けているにせよ）、可謬主義の観点からすれば非常に問題があるのは明らかだろう。これに関連して、次のファイヤアーベントの批判は非常に重要である。

「基本的な決定に素人が関与することは、たとえそのためにそれらの決定の成功率が下がることになるとしても、必要欠くべからざることなのである*20。」

なるほど、クーンは、外部に存在する権威がパラダイム論争を決着させることへの危険性を説いてはいるが、他方で、科学者共同体の自律性を過度に強調することが、権威主義へとつながる危険性を看過している。次に、エリート主義と権威主義、ヒストリシズムの関係を見てみよう。

2-3-2 エリート主義と権威主義、ヒストリシズム

エリート主義者によれば、科学者共同体の生産物はその内部者だけが評価できるものであり、科学者共同体は外部の世論や政治的権威に左右されてはならない。この主張が明確に現れている箇所を、もう一度クーンの著書の別の箇所から引用しよう。

「その集団は社会全体から無差別に集められるのではなくて、科学者の専門仲間という特殊な集団でなければならない。科学者生活を律するルールの中で、一番強い規則は、今までどこにも書かれていないものであるかもしれないが、科学的問題を判断する際に、一国の権威者や、大衆一般に訴えかけてはならない、という禁律である。専門的業績の唯一の採択者として、ユニークな有能な専門家グループの存在を認めること、その役割を承認することには、深い意味があるのである。個人としてのそのグループのメンバーは、彼らに共通した訓練と経験のゆえに、そのゲームのルールや明快な判断を下す規準の唯一の保持者とみなされねばならない。彼らがそのような評価の規準を共有していることを疑うのは、科学的業績と両立しない規準の存在を認めることである。それを認めれば、どうしても科学における真理は一つであるかどうかの疑いが生じる*21。」

先に示したように、エリート主義者たちは、理論評価における論理的な方法や規則の存在を否定するので、もし内部者の中で判断が分かれた場合、どのようにしてその事態を決着させることができるのかという問題が生じる。これに対して、エリート主義者は、現実には科学者共同体はたいていの場合合意に達するので、そのような事態は起こらないと主張するが、このような主張は、科学者共同体が全体主義的な性格をもっているということを前提にしなければ成り立たない。

これに関連して、クーン批判の急先鋒である J・ワトキンスは、クーンのパラダイム論を、次のような五つのテーゼにまとめている*22。

- (a)パラダイム独占のテーゼ(the Paradigm-Monopoly thesis): パラダイムには科学者の思考に対する支配力を独占する性質がある。
- (b)無空位期間のテーゼ (the No-Interregnum thesis): 科学者の心に対する古いパラダイムの統治の終結と新しい

パラダイムの統治の始まりとの間には、ほとんどあるいは全く空位期間がない。

- (c)非両立性のテーゼ (the Incompatibility thesis): 新しいパラダイムは、それがとって代わったパラダイムとは相容れず、共約不可能である。
- (d)ゲシュタルト転換のテーゼ (the Gestalt-Switch thesis): パラダイム転換は徐々にではなく、一挙に行われる。
- (e)インスタント・パラダイムのテーゼ (the Instant-Paradigm thesis): パラダイムの発明は瞬時に行われる。

ワトキンスの論法によれば、(a)(b)(c)から(d)が導出され、さらに(d)から(e)が導出される。しかし、(e)は実際不可能であるため(d)が否定され、さらに(d)が否定されたために、少なくとも(a)(b)(c)のうち一つが否定されねばならない。このように議論を進めて、ワトキンスは、最終的に次のようにクーンの科学者共同体論が誤りであると結論づける。

「潜在的な新しいパラダイムが、確立されたパラダイムに挑戦できるようになるまでには時間が - 時間単位ではなくて年単位の時間が - かかるのであるから、異端的思考は、パラダイム変換が起こるずっと以前から活動し続けてきたに違いない。このことは、支配的なパラダイムは科学者がそれを批判的に考察することが全くできぬまでに、あるいはそれにとって代わるものを (必ずしも採用するわけではないが) あれこれ考えることを全くできなくさせるまでに、科学者の精神に独立した支配力を行使するというのは、真実でない、ということの意味する。このことは、科学者共同体が、『批判的討論の放棄』を特徴とするところの閉じた社会ではないということをとどのつまりは意味するのである*23。」

さて、もしエリート主義者が、科学者共同体の中で合意が必ずしも達成されるわけではないという主張を受け入れた場合、どうなるであろうか。ラカトシュによれば、彼らは次のように主張するであろう。すなわち、エリート間の対立は最終的に、ダーウィンの競争による最適者保存によって解決されるであろう、と。つまり、エリート主義は、最終的にはダーウィンの生存競争とヒストリシズムに結びつかざるをえないのである。従って「Do your Master's thing!」これが、エリート主義者の知的誠実さのスローガンとなる。そして、この点においてエリート主義者は懐疑主義者から区別されるのである。

2-3-3 エリート主義とプラグマティズム

本来、理論が真であるか偽であるか、あるいは真理

に漸近しているかどうかという問題は、理論を評価する主体にかかわらず、客観的な事柄である。しかし、プラグマティストは、理論はそれを信じるのが我々の生活に利する限りにおいて真である、と主張する。つまり、プラグマティストにとって、知識は世界3ではなく世界2に属しており、それゆえ、それは我々の行為においてのみ明らかになる。命題の意味や真理性は、その命題の使用者に依存しているため、Aにとって真であるものがBにとって偽であるという可能性や、また今日真であるものが明日偽になるかもしれないという可能性が存在することになる。しかし、世界3の存在の否定と人や集団によって利益や感情が異なるという経験的事実の双方の結果として生じた、このような極端な主観主義を、多くのプラグマティストは受け入れることができず、その結果、客観的な真理概念をダーウィニズムやヒストリシズムに訴えることによって、回復しようとする。つまり、彼らは、ダーウィンの闘争を生き残ったもの、あるいは、すべての人が合意するように運命づけられているものを真理と呼ぶのである。例えば、パースは、ヒストリシズム的方法を採用して次のように述べる。「究極的に、探求する者すべてによって合意するべく運命づけられている意見が、真理によって我々が意味するところのものである*24。」

プラグマティズムに対する強力な批判者である B・ラッセルによれば、彼とプラグマティズムの本質的な相違は、前者が一つの経験的信念はそれがある種の原因を持つときに真と判定されるべきであると主張するのに対し、後者が一つの信念がある種の結果を持つときに真と判定されるべきであると主張する点にある。ラッセルは次のように、プラグマティズムを批判する。

「ある信念が真であるかどうかを判断するためには、それが欲求の満足に役立つかどうかを見つけだしさえすればよい。満たされるべき欲求の性質は、他の欲求と衝突する場合にのみ問題となる。それゆえ、心理学は論理学や知識論のみならず、倫理学よりも優位する。善なるものを発見するためには、我々はいかに人々が自らの求めるものを手に入れるべきかということを探求しさえすればよい。そして、真なる信念とはこの過程において役立つ信念のことなのである*25。」

さらに、ラッセルによれば、プラグマティズムの政治的帰結はファシズムの台頭である。なぜなら、我々がプラグマティストのように、いったん真理の対応説を放棄すれば、専制者が国家や党に役立つ信念を真理であると主張することを阻止できなくなり、結果として、対立する信念を解決するためには、最終的に暴力に訴

えざるを得ないからである。

「ヒトラーは教義を、政治的理由によって受け入れたり、拒絶したりする。…この観点を発明した、かわいそうなウィリアム・ジェームズがその利用のされ方をみれば、そつとするだろう。しかし、いったん客観的真理の概念が破棄されれば、『私は何を信じるか』という問題は、暴力への訴えと巨大な軍隊の仲裁によって解決されるべき問題になるのである*26。」

エリート主義にとって、知識はその生産者から独立して判断することはできないが、プラグマティズムにとっては、そもそも生産者から独立した知識など存在しない。従って、真理とは命題の属性ではなく、人間の信念、行動、生活形式、パラダイムの属性であり、P（個人であれ共同体であれ）に関係する真理とは、Pから（パース的な）不安や、（クーン的な）危機を取り除く活動のことになるのである。つまり、もし科学者がより幸福に感じるならば、それは科学的進歩であり、もし対立が起これば、それは暴力によって片づけられるのである。さらに、プラグマティストはこれに加えて、諸信念、諸活動、諸生活形式間の生存競争の結果、最終的に合意を勝ち取ったものが最も進歩的であると主張する。そして、もしそれが不可逆的な成功であるならば、それは彼らにとって絶対的真理なのである。

確かにプラグマティズムとエリート主義とは論理的に独立しているが、それにもかかわらず両者は自然に結びつく。なぜなら、もしエリート主義者が、理論を評価する際に暗黙知が必要であると主張するならば、彼は世界3の存在を否定する一歩手前まできているからであり、実際ほとんどのエリート主義者は、この最後の一步を踏み出し、プラグマティズムを採用してしまっただけからである。

以上の整理をふまえた上で、今回の発表ではパラダイム論争から見たポパーの政治哲学を、ファイヤアーベントの民主的相対主義、クーンの科学者共同体論などと比較しつつ、考察する予定である。

（註）（引用は邦訳のあるものについては、基本的にそれに従った。しかし若干修正した部分もある。また、ページ数は原著/邦訳で示している。）

*1 I. Lakatos. *The Methodology of Scientific Research Programmes*. Cambridge. 1978. (邦訳、村上陽一郎他訳、『方法の擁護』、新曜社、1986年)、p9/16

*2 ちなみに科学と民主主義の結合という思想は、世紀末ウィーン進歩的知識人に典型的であった。Friedrich Stadler.

"Spataufklärung und Sozialdemokratie in Wien 1918-1938." Franz Kadroska(Hrsg.) *Aufbruch und Untergang: Osterreichische Kultur zwischen 1918 und 1938*. Vienna: Europaverlag. 1981., pp441-473.

*3 I. Lakatos & A. Musgrave.(eds) *Criticism and the Growth of Knowledge*. Cambridge. 1970. (邦訳、森博監訳、『批判と知識の成長』、木鐸社、1985年)、pp6-7/17 - 傍点小柳

*4 Ibid., 6/16

*5 ポパーは、1935年にニュージーランドへ亡命するまでオーストリア社会民主党員であり、また第二次世界大戦後も、イギリス労働党の議員であるブライアン・マギーと親交が深かった。一方、クーンは、佐々木力氏によれば、「ある時には、ハーバマースの思想へのシンパシーを漏らし…中略…リベラル左派として社会的関心を強烈に持っていた」ようである。佐々木力「トーマス・S・クーンと科学観の転回」、『みすず』425号、1996年、pp24-38.

*6 I. Lakatos. *Mathematics, Science and Epistemology*. Cambridge. 1978., pp107-120, 224-243.

*7 ポパーとラカトシュを同じ立場に含めることには問題も多いが、ここではクーンとの対比という観点から、彼らの相違点よりもむしろ共通点に注目していきたい。

*8 ファイヤアーベントは、懐疑主義と相対主義の歴史的相違を非常に強調している。「懐疑論者は、自分たちの時代の診断、哲学者の追求すべき目的、そして論証を提出した。彼らの目的は平和であった。彼らの診断は、抽象的ドグマをめぐる論争が不和や争いを導くかもしれないというもので、彼らの論証は、しっかりと裏付けられたどの言明も同様にしっかりと裏付けられた反論によって均衡が保たれるというものだった。」P. Feyerabend. *Farewell to Reason*. London: Verso. 1987. (邦訳、植木哲也訳、『理性よ、さらば』、法政大学出版局、1992年)、pp80/90

*9 Ibid., pp20-1/23-4

*10 Ibid., pp39/41 - 傍点原著者。

*11 Ibid., pp40/43 - 傍点原著者。

*12 I. Lakatos. *The Methodology of Scientific Research Programmes*., pp92-3/138 - 傍点原著者

*13 制定法とは、科学上の評価に関する普遍的規則のことであり、判例法とは、エリート科学者が個々の場合に直観的に適用した科学的基準のことである。ラカトシュ自身は、歴史記述の研究プログラムの方法論の立場から、制定法と判例法の相互作用の重要性をと説く。「歴史記述の研究プログラムの方法論は、科学哲学者が科学史から学ぶ方法と、逆に科学史家が科学哲学から学ぶ方法の両者を明らかにするものである。」(Ibid., pp137/198)

*14 K. Popper. *The Open Society and Its Enemies I*. Princeton University Press. 1966. (邦訳、内田詔夫・小河原誠訳、『開かれた社会とその敵 第一部』、未来社、

1980年), pp186 / 183 - 傍点原著者

- *15 オークショットに対する批判的議論に関しては、J.W.N. Watkins, "Political Traditions and Political Theory: An Examination of Professor Oakeshott's Political Philosophy", *Philosophical Quarterly*, 2, pp323-37.を参照のこと。
- *16 I. Lakatos, *Mathematics, Science and Epistemology.*, p227
- *17 M. Polanyi, *Science, Faith and Society*. Oxford University Press, 1946. (邦訳、中桐大有・吉田謙二訳、『科学・信念・社会』、晃洋書房、1989年), p16/21
- *18 T. S. Kuhn. *The Structure of Scientific Revolutions*. The University of Chicago Press. 1962. (邦訳、中山茂訳、『科学革命の構造』、みすず書房、1971年), p167/189
- *19 I. Lakatos & A. Musgrave. op.cit., 5/15 - 傍点小柳。なおこの点に関しては、蔭山泰之「ポパーとクーン：エンジニアリングの観点から見た反証主義と通常科学」『ポパーレター：日本ポパー哲学研究会会報』Vol.9, No.1, 1997.の特に[5. エンジニアリングとパズル解き]を参照のこと。
- *20 P・ファイヤアーベント『自由人のための知 - 科学論の解体へ』、村上陽一郎・村上公子共訳、新曜社、一九八二年、p154
- *21 T. S. Kuhn. op.cit., p168/190
- *22 I. Lakatos & A. Musgrave. op.cit., pp25-37/41-58
- *23 Ibid., p 37/58
- *24 I. Lakatos. op.cit., p118
- *25 B.A.W. Russell. *Philosophical Essays*. George Allen and Unwin. 1910., p92
- *26 B.A.W. Russell. *In Praise of Idleness*. George Allen and Unwin., 1935., p105



ポパーとローティ——哲学と政治思想における両者の断絶と対話可能性について——

井上 彰

「アメリカの歴史哲学は、是が非でも、未来を照らす哲学とならねばならない。そしてそれは、自由と人類の連帯の輪を世界の隅々にまで広げることその目的とし、知的な協働実験をその方法とするような未来なのである。」(J. デューイ『ドイツ哲学と政治』より)

アメリカ哲学において無視できない存在になりつつある思想家に、リチャード・ローティがいる。周知のようにローティは当初分析哲学のパラダイムにあって、そのパラダイムにおけるプラトン以来の形而上学観を

引きずる側面を徹底的に批判したことで脚光を浴びた。かの『哲学と自然の鏡』(1979)はその代表作である。しかし、それだけにとどまらず、彼は後期ロウルズの政治的正義論(「公正としての正義：政治的であるが形而上学的ではなく」(1985)論文)を評価することを足がかりにして、政治思想の世界に飛び込んでいく。それが彼の第二の代表作といえる『偶然性・アイロニーそして連帯』(1989)である。なお、今日においても彼の精力的な活動は続行中であり、その範囲は、文学理論、法哲学、文化的左翼(cultural left)批判と広きにわたっている(1)。

今回の研究発表で問題にしたいのは、こうしたローティの一連の議論が奇妙にもポパー哲学および政治思想と親近性をもっているという事実、またそれがつきつけるポパー哲学との断絶および架橋問題(対話問題)について、である。以上簡単にその点を確認していき、問題意識を明らかにしたい。

1) ローティの認識論批判

ローティを検討するにあたっての第一の重要なポイントは、繰り返すが分析哲学に対する徹底した内在的批判を試みたという点である。しかもその批判の概要は、哲学的基礎づけ主義とよぶべき「神の視座」(God's eye view) (2)から演繹的に保証される認識論批判に終始するものといえる。いうまでもなくこれは、プラトンやカント的な立場が批判対象となり、その立場をある面では継承している「心の哲学」や「指示理論」をも批判の射程に含まれる。まず心の哲学に目を移すと、現象学やサルトルのような心の志向性を根源的に探求する立場のみならず、それを端的に否定するだけのクワインら消去的物理主義の立場も、存在論的身分という還元主義的色彩をもっている観念にとらわれていることからして、ローティにとっては受け入れられないものとなる(3)。また、言語哲学でいえば、表象と実在との対応関係を固有名や自然種名の因果連鎖でもって確定できるとする指示理論(4)や、反実在論者ダメットのよう「言語哲学の第一の任務は意味の分析にある」とするような体系的意味論(5)も、ローティにとっては最大の批判対象である。なぜなら、それらは、「確実なもの(感覚の所与、あるいは言語の規則)から「論理的に構成」できないものはすべて疑わしいと考える「哲学的ピューリタニズム」に基づいている」からである(6)。

ではローティの対案はどういうものか。まず心の哲学では、心と身体(ないし脳)の関係をどちらか一方に還元して説明するという目的は捨て、両者ともに還元不可能(共約不可能)でしかし相互に(あくまで偶

然的だが) 因果的影響作用があるものとみなせば良いとする「非還元主義的物理主義」(non-reductive physicalism)の立場をとる(7)。したがって、デネットのように、志向姿勢は行動予測に役立つ限りで用いられるとするプラグマティックな心の概念は受け入れることになり(8)、先述したとおり、クワインのように命題的態度を端的に否定する立場とは当然距離を置くことになる(9)。第二に言語哲学でいえば、指示理論やダメットらが依拠する「意味」のドグマに対して、分析哲学者であるデイヴィッドソンを引証しつつ解体作業を行う(10)。デイヴィッドソンが提唱するのは、意味に関する全体論的見解、すなわち、語や文の意味は、諸々の文からなる文脈、言語全体の文脈において真理が問えるとする考え方である。指示理論やダメットにある「哲学的ピューリタニズム」は、真理を意味論上の被定義項と捉えるが、ローティが与するクワインやデイヴィッドソンの見解は、意味のような怪しげな中間的媒介者を前提せずに、語や文、命題的態度がおおむね真であるとする事実(もう少し強めれば、規範的原則として真であるとみなすようにする「寛大原則(principle of charity)」)を基礎にしている(11)。

以上からローティは次のような「治療」の成果を出す。セラーズの批判する「所与の神話」、クワインの批判する「意味によって真」から自由になったときに、われわれはデューイやウィトゲンシュタインに共通した態度、すなわち、「認識論的行動主義」——合理性と認識上の権威は、社会がわれわれに何を語らせているのかを明らかにすることによって説明されるのであって、その逆ではないとする立場——へと向かうことが可能になる、と(12)。この立場は、先の実験主義的物理主義との関連でいえば、信念や欲求の働きを、人間の知識の本性とか、人間の権利の存在論的基礎といった深層的事実のようなものに還元することなく説明しようとする。ある特定の命題的態度に基礎をおくような理論、ないし、言明や行為が命題的態度に一対一対応しているとみるような原子論的見解は、〈信念や欲求は社会的実践が入り込む全体論的なネットワークのなかにある〉という考え方に代替されるのである(13)。

【問題意識1】

実はこうした考え方は、ポパーの認識論と大いに重なるところがあるように思われる(14)。徹底した反基礎づけ主義の姿勢はもとより、後期ポパーの世界3論による心身問題解決と非還元主義的物理主義は、世界1と世界2の関係を描出する仕方として近似する側面があるし(15)、言語哲学でいえば、真理を意味論的に

語ることを拒否するポパーの真理論とローティ(ラディカルなデイヴィッドソン)の真理条件的意味論は、ともにダメット的な体系的意味論下で真理を語ることを一義的な課題とする立場に批判的であるといえる(16)。むしろ、周知のようにポパーはこのような考え方をローティ以前に提出しており、驚くべきことにこうしたポパーのローティ先取りの議論が、ローティによってまったくといって良いほど参照されていない点である。この理由がどこにあるのか。この点をアメリカ分析哲学とポパー哲学の(複合的な意味での)断絶として描出することは可能であるように思われる。そのなかでも注目すべきは、ローティによってラディカル化されたデイヴィッドソンがポパーに近づいてしまったという奇妙な事態である(17)。今回の発表ではこのことを素描的に明らかにすることが第一の課題である。

2) ローティのリベラリズム

ローティを検討するうえで重要な第二のポイントとしては、彼の政治思想のもつインパクトである。周知のようにローティはデューイ流プラグマティズムを称揚する。つまり、すべての知的営為を、問題-解決の実験的な態度において位置づけ、それが成功したか否かでとりあえずの成果として評価される、という可謬主義を強調する(18)。この「悔い改めの可謬主義」(パース)は、すべてを問題-解決の可謬的な実験的社会工学としてみることから、無時間的、歴史法則主義的な思考とはきっぱりと縁を切る(19)。逆に知識の歴史偶然性、出発点での文脈性を強調する立場であり、また、それが度重なる社会工学的な「創造的問題解決」によって未来を開いていく可能性を否定しない立場といえる。したがって、彼がリベラルな社会民主主義を正当化する場合には、このような歴史偶然性(とくにアメリカにおけるリベラル社会の相対的成功)とその実験的性格(再配分の政治が成功したか否か)が強調され、その典型的な思想として後期ロールズの政治的正義論が評価される(20)。後期ロールズによる次のような政治的リベラリズム論、すなわち、諸々の哲学的、包括的教説を包み込む(許容する)ものの、それらに直截にはタッチしない、あくまで寛容と基本財の再分配を基礎とする正義に「政治的なもの」を限定し、それがリベラルな公共文化によって培われてきたものとして正当化される、という主張(21)が絶賛されるのである。

一方で(ロールズをはじめとするリベラリズムは)哲学的な人間本性論を語らずにすませているとするコミュニタリアンらによる批判(22)には、先述した非還元主義的物理主義によって支持されるような、信念や

欲求のネットワークとして自己をみる立場をリベラルな自己構想として対置する(23)。それは「われわれ」の社会、伝統における道徳性の負荷によって、「その背後には何もないような信念、欲求、情念のネットワークとして」道徳的自己が形成されているという、いわば常識的な見解の対置に他ならない(24)。「人は、「自己」という用語がめったにでてこないディスコース領域といえるような、常識と社会科学とでやっているのである。」(25)反対に、深層的で中心的な核となる自己を、最高次の価値や欲求のフレームワークとして指定し、それを非循環的に論証しようとする立場は、哲学的基礎づけ主義のもつ残滓を抱え込むものとして批判される(26)。このように、漸進的なリベラル・デモクラシーによる社会実験こそが公的領域でなすことすべて、というローティのリベラリズムは、反形而上学的な信念ネットワークとしての自己構想を基礎にしたものなのである(27)。

【問題意識2】

以上の政治思想的議論は認識論以上に、ポパーの政治思想と重なっているといえないだろうか。まず、プラグマティズムの社会工学的発想自体、しかも、それが問題-解決型可謬主義の構想であることからしても、ポパーの漸進的社会工学、および、可謬主義にもとづく進化論的認識論と重なるところがある。もちろん、同時に、デューイやパースらプラグマティズムの社会哲学がもつ、ポパー的のモメントを指摘することも可能だろう(ポパーのプラグマティズムに対する過度に批判的な態度(道具主義におとしめる態度)についても同時に問題化することが可能である)(28)。また、ローティによる、リベラルな自己構想と実験的なリベラル・デモクラシーの構想のセットは、『開かれた社会とその敵』における心理(学)主義批判と社会学主義にもとづく(非契約論的な)漸進的社会工学の構想とも共有するところがある(29)。

にもかかわらず、やはりローティによるポパーに対する言及はほとんどない。これにはおもに、イデオロギー的理由があるように思われる。すなわち、ポパーのカント(的なもの)へのこだわりに対する嫌悪、ポパーの左翼に対するかつての攻撃的姿勢、などのイデオロギー負荷的問題を指摘できるのではないか(30)。そもそもよく検討してみればわかるとおり、ポパー哲学においてカント的観念論のドグマが弱められているという事実(後期になるとヘーゲルの要素を強くもつという事実)、また、同時に反証主義がプラグマティズムに大いに近づいていくという要素、そして、それが政治思想へと直に反映されている点などを鑑みても、

ポパー思想のイデオロギー負荷性がローティを寄せ付けなくさせている最大の要因といえないだろうか。今回の発表では、この点について素描的に明らかにすることを目標に、さらに進んで、ポパー(的?)政治思想とローティ政治思想の対話/論争可能性について探っていきたい(31)。

註

(1)なおローティの詳細かつ体系的な紹介としては、渡辺幹雄『リチャード・ローティ：ポストモダンの魔術師』春秋社、1999.が出色のものといえる。今回の発表のヒントも、渡辺氏によるローティとポパーの親近性に関する指摘に負っているといえる。実際、ローティとポパーの親近性を指摘している唯一の文献が、この日本人の著作であるというのも、アメリカにおけるローティとポパーのパラダイムの断絶を物語るエピソードといえないだろうか。

(2)もともとこの言い回しはパトナムによる。彼は、(かつて自身も与していた)形而上学的実在論の外在主義を批判し、世界の対象性の問題を理論や記述の内側で問うべき問題とする内在的実在論をうち立てるときに、揶揄的にその用語を用いている。詳しくは、H. Putnum, *Reason, Truth and History*, Cambridge: Cambridge University Press, 1981., Ch.3, p.216 参照。

(3)R. Rorty, *Philosophy and the Mirror of Nature*, New Jersey: Princeton University Press, 1979.: 野家啓一(監訳)『哲学と自然の鏡』産業図書, 1993.とくに 2 章参照 [以下 PMN と略]。

(4)PMN: 訳 325-338 頁; R. Rorty, *Consequences of Pragmatism*, Minneapolis: University of Minnesota Press, 1982.: 室井尚(他訳)『哲学の脱構築: プラグマティズムの帰結』御茶の水書房, 1985., 7 章参照。

(5)PMN: 訳 300 頁参照。

(6)PMN: 訳 297 頁。

(7)もう少し精確にいうところである。心的出来事も物的出来事も、同じプロセスの2つの異なる描写、説明にすぎない(前者が理由、後者が原因)ということから、命題的態度は、行動予測を知る最善の方法である(つまりプラグマティックな意味で使える)限り、物理主義となら矛盾せずに用いることができる、ということである。詳しくは、R. Rorty, *Objectivity, Relativism and Truth: Philosophical Papers 1*, Cambridge: Cambridge University Press, 1991., part 2. 参照 [以下 PP1 と略]。

(8)D. C. Dennett, *The Intentional Stance*, Cambridge, Mass.: The MIT Press, 1987.: 若鳥正(他訳)『「志向姿勢」の哲学: 人は人の行動を読めるのか?』白揚社, 1996., 2, 8 章参照。

(9)W. V. O. Quine, *Philosophy of logic*, Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1970., Ch.1; R. Rorty, *Truth and*

Progress: Philosophical Papers 3, Cambridge: Cambridge University Press, 1998., pp.143-146.参照。

(10)PMN: 訳 338-357 頁参照。

(11)D. Davidson, *Inquiries into Truth and Interpretation*, Oxford: Oxford University Press, 1984.: 野本和幸 (他訳) 『真理と解釈』勁草書房、1991、6, 7, 8 章参照。

(12)PMN: 訳 188-229 頁参照。

(13)R. Rorty, *Contingency, Irony and Solidarity*, Cambridge: Cambridge University Press, 1989., Ch.1, 2.参照 [以下 CIS と略]。

(14)ただし、認識論 (科学哲学) と社会理論 (思想) という区別をポパーは認めてもローティは認めないだろう。ローティの認識論的行動主義は、前者を後者に回収 (解消) させるからである。またそのこととも関係することだが、哲学観からしてポパーとローティでは相容れない部分があることは否定できない (ローティはむしろ、ウィトゲンシュタインニアンだからである)。断っておくが今回の研究発表は、こうした違いを解消しようとするものではない。むしろ、両者の親近性をみることで、決定的な違い (それがどういう背景をもって生じているのか) が鮮明なものとなるだろう——これこそが今回の発表のねらいである。

(15)もちろん、ポパーのいう客観的な「世界3」がローティ的立場の認めるところであるかは、問題とされなければならない。しかし先述したとおり、第一に、ローティの立場は物理主義といっても偏狭な一元論を意味するものではなく、むしろ記述の多元的性格を認める立場にあること、そして第二に、その多元性は心的世界と物的世界の実体性を前提としないものの、複言語ゲーム間の相互影響関係を否定するものではないこと、以上をふまえると、物的一元論や相対主義とは無縁であるといえるこの立場が、ポパー流の客観主義とそこまで遠い関係にあるとはいえないだろう。いうまでもなく、詳細な検討が要されるところであるが。

(16)その逆照射というかたちにはなるが、ダメットによる次のデイヴィッドソン批判の文献を読めばそれは一目瞭然である。M. Dummett, *The Seas of Language*, Oxford: Clarendon Press, 1993., Ch.1, 2.参照。

(17)ローティとポパーの認識論的親近性をみることは同時に、デイヴィッドソンとポパーの比較検討を要する問題ともなる。実際、デイヴィッドソンによる概念枠相対主義批判とポパーによるフレームワークの神話の議論などは、大いに重なるところがあるといえないだろうか。こうした点をもひっきりめて、考えていきたい。

(18)PP1, pp.63-77.参照。

(19)PP1, p.41.参照。

(20)PP1, pp.175-196.参照。

(21)J. Rawls, "Justice as Fairness: Political not Metaphysical," in: *Philosophy and Public Affairs*, 14(3), 1985.; ditto, *Political Liberalism*, New York: Columbia Univer-

sity Press, 1993.参照。

(22)典型的には、M. J. Sandel, *Liberalism and the Limits of Justice*, Cambridge: Cambridge University Press, 1982., esp. p.49.; A. MacIntyre, *After Virtue: A Study in Moral Theory*, 2nd ed., Notre Dome: University of Notre Dome Press, 1984., Ch.17.; C. Taylor, *Philosophical Arguments*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1995., Ch.10, 12.など。

(23)CIS, Ch.2.参照。

(24)PP1, p.199.参照。

(25)PP1, p.192.参照。

(26)ローティは次のように述べる。「デイヴィッドソンは、——私は正しいと思うが——そのような最高次の欲求に対する候補は、[一次レベルと二次レベルの欲求との争いを] 調停する力をもつにはあまりに抽象的で空虚である、と想定する。「私は善くありたい」「私は合理的でありたい」あるいは「私は真理を知りたい」は、そうしたものの典型である。」 [括弧内筆者] (CIS, p.49.)

(27)このリベラリズム擁護論が CIS に貫くテーマであり、その本格的な検討は別途で行う予定である。

(28)この点に関しては、以下の研究に簡単な言及がある。H. Putnum, *Pragmatism*, Oxford: Blackwell, 1995., esp. pp.70-71.

(29)『開かれた社会とその敵』における心理 (学) 主義批判と社会学主義にもとづく漸進的社会工学の社会理論的意義については、以前検討したことがある。拙稿「社会学者としてのカール・ポパーから学ぶもの: 秩序問題とポパーの心理学主義批判」『ポパーレター』10(1), 1998.

(30)この点を検討するにあたっては、以下の研究を参考にする。橋本努『自由の論法: ハイエク・ポパー・ミーゼス』創文社、1994.参照。ちなみに、ローティの両親はそもそもトロツキストであり、ローティ自身も自称「左翼」であることから、ポパーに対する言及が憚られる思想外的要素をみつけることは容易である。詳しくは、R. Rorty, *Philosophy and Social Hope*, New York: Penguin Books, 1999., Ch.1.参照。

(31)ポパーの政治思想というよりは、ポパーの創造的読解をもとにローティ政治思想と対話/論争し得るポパー「的」政治思想がいかにして可能なのか、という問題として考えたい。



ポパーとハイエクの類似性に関する一考察

——W・W・バートリーの汎批判的合理主義を手がかりに——

施光恒

本報告の主要な目的は、W. W. バートリーの汎批判

may be held rationally. (And there is no need to go into the question of its justification.)" (W. W. Bartley, III, *The Retreat to Commitment*, 2nd ed., revised and enlarged, LaSalle and London: Open Court, 1984, p. 237. イタリックは原著者のもの)のように改めて定式化しているので、筆者としてはこちらを取り上げるべきであった。

(5) また、拙稿中のパトリの主張の引用には問題があるので、この場を借りて訂正させて頂きたいと思う(この点を御指摘下さった小河原誠氏と蔭山泰之氏には心より感謝申し上げます)。筆者は拙稿で"The position (a position that is rationally unjustifiable) may be"とパトリの主張を引いたのだが(拙稿、p. 12.)、この()内のa position that is rationally unjustifiableは筆者の解釈に基づいた、パトリの"If all justification -rational as well as irrational- is really abandoned, there is indeed no need to justify irrationally a position that is rationally unjustifiable." (*The Retreat to Commitment*, p. 119. イタリックは引用者のもの)という前文からの補足であったので、[]を使い、筆者の補足であることを注で断るべきであった。御詫びして訂正を御願いたい。なお、小河原誠氏からは以上の二点を含めて、非常に詳細な御批判を頂戴した。ここに記して感謝申し上げます。今後の参考になりたいと思う。



〈インフォメーション〉

記念論文集について

本会の十周年記念論文集につきましては、いろいろ御心配頂いておりましたが、5月上旬にすべての編集作業が終了し、ただちに未来社へ送付いたしました。この間、ご協力くださいました皆様方に心より御礼申し上げます。2巻とも450ページ程度の大冊になるうかと思われまふ。刊行の時期につきましては、出版社側のご都合もあることですので、現時点では確定的なことはまだなにも申し上げられません。しかし、われわれが早期の刊行を切望していることは強く伝えてあります。今後、校正刷りが出たあとで直ちに索引を作る予定でありますので、執筆された皆様には引き続きよろしく御願申し上げます。

2000年5月
記念論文集編集委員会



〈編集部から〉

編集上の問題から、大変遅くなりましたことをお詫び申し上げます。冒頭に記したように、今年のポパー研究会大会は、アガシ夫妻の来日に伴い、秋に開催される予定となりました。ポパーとハイエクの写真はThe Library of Sir Karl Popper: Sale LN5231, Sotheby's, London.より転写したもので、今回もまた井上一夫氏からご提供いただきました。記して感謝いたします

なお今回の号にて、橋本努の編集による発行は終わります。次回からは萩原能久会員(慶応大学)に編集をお願いする予定です。投稿は、萩原会員までお送りください。次回のポパーレターは、2000年12月を予定しております。ご寄稿は随時受け付けています。締め切りは、2000年11月30日(木)です。

ポパーレター(通巻22号) 2000年6月発行
発行人 嶋津格
発行 日本ポパー哲学研究会事務局 〒192-0351 東京都八王子市東中野742-1 中央大学商学部(富塚嘉一研究室) TEL. 0426-74-3592
編集 〒060-0809 北海道札幌市北9条西7丁目 北海道大学経済学部(橋本努研究室) TEL.011-706-2777 FAX.011-706-4947 E-mail: hasimoto@econ.hokudai.ac.jp