
Popper Letters

ポパーレター：日本ポパー哲学研究会会報

1994

Vol. 6, No.2

日本ポパー哲学研究会事務局
(1994年11月号)

内 容

ページ

追悼特集

1. Karl Popper	Joseph Agassi	2
2. A Funeral Address for the Late Sir Karl Popper	Junichi Aomi	5
3. Reflections on the Passing of Sir Karl Popper	I. C. Jarvie	6
4. Sir Karl Popper: A Personal Note	David Miller	9
5. ポパー博士との出会い ――間主体性のひとつの場面――	団藤 重光	11
6. 科学哲学を越えたポパー	沢田 允茂	17
7. 論理実証主義からの訣別を学ぶ	山田 雄三	19
8. サー・カールと碧海教授	濱井 修	20
9. ポパーを偲んで	神野 慧一郎	21

論考 (シンポジウムから)

1. カール・ポパーの非決定論と刑事責任論	井田 良	23
2. 自由によって決定されるということ ――カント哲学における自由と決定――	樽井 正義	29
3. ポパーと熱狂的演繹主義 (1)	熊谷 陽一	31
4. 自由と決定のすれ違い	西脇 与作	36

一般論考など

1. 立花氏に答えて	高島 弘文	40
2. 目的レベルの批判的議論	蔭山 泰之	41

その他

1. 原稿募集	事務局	47
---------	-----	----

Karl Popper*

Joseph Agassi
Tel-Aviv University and York University, Toronto

On September 17, 1994, Karl Popper died at the age of 92. He was described as the official opposition of the "Vienna Circle", the philosophical club which in the inter-war period was glamorous and which espoused the then popular doctrine of logical positivism, so-called. His relations with that club were friendly-hostile, to use the term with which he liked to characterize the relations between scientific researchers. He is the last of that generation (unless it is Carl G. Hempel, who, however, sees himself as too young to belong there). The public aspect of Popper's friendly-hostile relations with his Viennese peers was unfortunately more hostile than friendly. Somehow, philosophers have managed to keep the accounts open for too long. The end of the era is the time to close accounts so as to be able to go on with the job at hand, since the intermingling of personal affairs with objective knowledge is unhealthy. Yet most of the leading heirs of the "Vienna Circle" still coast around the issues raised by Popper, and so they can neither overlook him nor quote him correctly. If past evidence is reliable here, then this will alter just about now. Is it?

Popper is known as the philosopher who offered a solution to the problem of induction *without* denying the validity of David Hume's classical critique of all theories of induction. The problem of induction is often put these days as, is the past a reliable indicator for the future? Or, will the future be like the past? This wording is not very fortunate, as we all agree that the past cannot be revived, that I will never be young again. The traditional way of stating the question was, are generalizations from experience reliable? This is better but still not very happy, as we all know from our childhood experience that some generalizations are most unreliable. A much better restatement of the same idea is, can we rely on the generalizations that rest on many instances and have no instance to the contrary? This is better, of course, but still not satisfactory, as there are generalizations that are erroneous yet it is not easy to find evidence that contradict them, especially those generalizations that rest on stereotypes. Moreover, science regularly suggests theories, such as about atoms and their properties, that are not generalizations at all. The best way to word the problem of induction, then, is to refer to the fact that science consists in learning from experience and developing theories: how can evidence help us learn about the world at large? How is theoretical learning from experience possible? How can evidence support theories?

This wording makes Hume's critique of all theories of inductive support unanswerable, as it is the true observation that there is no valid inference leading from particular evidence to universal theories. All efforts to find such inferences, especially the theories of probable inference, were refuted by Hume already. Popper agrees that learning from experience is not inferences from evidence to theories, that is to say, it is not inference supporting any theory, but, he says, evidence can and does lead to the negation of theories; it leads to their refutation: such inferences are classically a part of deductive logic. The novelty of Popper's idea is in not the assertion that refutations are valid inferences, but in the assertion that they are instructive, that they are indeed what makes science progressive and exciting.

This is the heart of Popper's philosophy of science: learning from experience is not by positive but by negative instances. This is a view that is hard to take seriously, as evidenced from the fact that quite a few of his self-portrayed followers deny that this is his teaching despite the fact that he has said so many times and never took it back. It must be admitted, though, that, in his discussions of the details of his view and in his response to the

* This essay was written for *Radical Philosophy*, London.

incredulous comments on it, he did make two minor additional assumptions. These minor assumptions do not amount to a reversal of his view from the idea that learning from experience is by refutation to the traditional view that it is by confirmation; moreover, they reduce the power of his theory even if they make it more credible to some of his audience. At the very least one ought to cite him correctly, and preferably one may discuss separately his theory once in its austere version and once with its ancillary additions.

The most prevalent misrepresentation of Popper's views sidesteps the whole issue just raised and centers round his characterization of science. For, he solved the problem of the demarcation of scientific theories in line with his solution of the problem of induction: a theory is scientific, he said, if and only if, on the supposition that it is false there is a practicable way to try to refute it. This theory was systematically misrepresented by his peers from the "Vienna Circle", especially Rudolf Carnap: whereas Popper studied the demarcation of scientific theories, Carnap alleged that what he (Popper) studied was the demarcation of the language of science. The last time I heard Carl Hempel, the leading heir of the "Vienna Circle", he repeated this misrepresentation, and he refused to accept my correction, even though he knows that Popper repeatedly complained about it. The difference between the two is very clear: the negation of a scientific theory is traditionally viewed as not scientific, whereas the language of science includes the negation of every statement that it includes. Thus the statement that is the negation of Newton's theory is not scientific both by tradition and by Popper's view, that very statement belongs to the same language to which Newton's theory belongs. Hempel refuted Carnap's variant of Popper's view and declared that Popper's view had been superseded. This kind of reasoning was never corrected by anyone except Popper and his close associates.

The views that Carnap and Hempel took as the best were those they had borrowed from Ludwig Wittgenstein. Evidently they presented their own variant of Popper's view as an improvement over the original, one that Popper himself refused to endorse out of excess pride and /or having a blind spot for the greatness of Wittgenstein's contribution. It is therefore impossible to assess Popper's contribution without reference to Wittgenstein's even though logically speaking they are worlds apart. Indeed, the difficulty of admitting the significance of Popper's contribution is that this town is too small for both of them, as they say in westerns just before a showdown. Except that there is going to be no showdown, and the central view of Wittgenstein's that Popper spent so much effort in refuting is by now admitted to be erroneous: both Wittgenstein and Popper disliked metaphysics, but whereas Wittgenstein declared it ungrammatical, Popper vehemently denied that from the start. The latest classic on the "Vienna Circle", Alberto Coffa's *To the Vienna Station*, though it is on the philosophy of language, and though it praises Popper much more than usual, still manages to skip entirely both the theory that all philosophy is meaningless and the unfair attribution of it to Popper. This will not do.

The assessments of the contribution of dead thinkers is usually a form of ancestor worship: in identifying the ancestors we identify ourselves. This is why it is rather hard to switch ancestors: it amounts to conversion, and a conversion is both an act of treason and an act of self-humiliation, of the admission of having belonged to the wrong party. But we need not take the assessments of the contributions of dead thinkers to be a form of ancestor worship. We may find it more important to think clearly than to play such social games. To the extent that this clarity depends on our clear image of the past, these assessments are made in order to enable us to think clearly, not in order to enable ghosts to lie in peace.

Popper's contributions to social and political philosophy is in line with his philosophy of science and is the more significant of the two -- both politically and intellectually. He said, democracy is the regime that allows the public to correct peacefully their mistakes, such as

the election of an undesired ruler. His best known idea is that the theory of historical destiny is not scientific. He never said it is false, only that it cannot be worded in a manner clear enough to be put to the test of experience, since, to cohere with known facts it must for ever remain vague, since, notoriously, future science is in principle unpredictable (or else it will be current science) and the impact of science on society is tremendous. Of course, this is true of the doctrine in all of its generality. One may, of course, develop a doctrine concerning historical inevitability that will be testable; and then it will be empirically easily refuted by this very observation. For example, Karl Marx predicted that capital will become increasingly concentrated, and this will make the socialist revolution both easy and unavoidable. This prediction was based on the observation that industrial physical plants tend to be ever bigger, because of economies of scale. This, observes Popper, was overturned when the electric dynamo was invented. One has the choice, then, between considering Marx' theory as general or specific: the first choice renders it metaphysical and the second renders it empirically refuted.

And so there is the choice between taking Marx' theory to be scientific and refuted, or not scientific. It is not empirically confirmed, Popper adds, unless it is so worded that it can be only confirmed (if true) but not refuted (if false), so that it is then not scientific though its confirmations may give the impression that it is. Marx' followers either ignore Popper or distort his ideas. Those who ignore him, observes Ernest Gellner, do so while acknowledging that Marxism is not empirical, so that they have altered the status of the theory and are now advocating it irrationally.

Every item mentioned here can be elaborated on. Much was added to it by Popper and his followers, and more can be added to that. But the basic point is to acknowledge the little that has been said here. And the most important aspect of it has been left out of this discussion: the views of Popper may well be criticized, and some of his better followers did criticize. But the point made here has to do with historical truth rather than with philosophical truth, as the latter has to be discussed by diverse parties. Those who disagree with the historical description offered here will do the public service by explaining why. Those who agree with it should not conceal their agreement. This will clear the air and allow the debate to continue fruitfully.

A Funeral Address for the Late Sir Karl Popper

Junichi Aomi

Advisor & Former President of the Japan Popper Society

By any standard, Sir Karl Popper is one of the greatest philosophers of our century. In the first place, he is, side by side with Bertrand Russell, one of the few representatives of the tradition of Greek philosophy which began with Thales and was amplified by what he called the "great generation" of thinkers in Athens in the 5th century, which included Protagoras, Democritus and Socrates, and also by Aristotle. Throughout his long career as a philosopher, he has tried his best to have his own world view and to determine the place of Man in the universe. He endeavoured to learn as much as possible from modern and contemporary sciences and to make it clear that Man, in spite of his infinitesimal physical size in the universe, is an incredible product of biological evolution that is able to determine his own place in the world.

In the second place, he was an important historian of Western philosophy. His monumental work, *The Open Society and its Enemies*, which happened to be published in the same year (1945) with Russell's *A History of Western Philosophy*, is popularly regarded as a critique of totalitarianism. This view is true, but, it is much more than that. It is a completely new interpretation of Western philosophy. His critical re-examinations of Heraclitus, Plato, Aristotle and Hegel and Marx, in particular, are extremely original and challenging. The fact that it is still widely read in France, Italy, The Netherlands, Japan and also in Russia and some former Marxian countries shows that *The Open Society* has been influential for almost a half century.

In the third place, Sir Karl was an important and highly influential philosopher of science. The fact that he and Russell were the only philosophers of this century who became fellows of the Royal Society is not accidental. He was also a foreign member of the famous Italian Accademia dei Lincei. When his first book, *The Logic of Scientific Discovery*, was published in German, his main interest was in physics. After the nineteen seventies, however, his interest and influence in biological sciences have steadily increased. Many important scientists, such as Sir John Eccles, Sir Peter Medawar, Konrad Lorenz, Jacques Monod, have acknowledged their indebtedness to Sir Karl.

In the fourth place, it has to be noted that the centre of Sir Karl's interest in philosophy has always been in what he called science of knowledge. In this respect, too, he was an orthodox representative of the great tradition of philosophy from the ancient Greeks up to Kant. He is regarded, side by side with his friend Lorenz, as a founder of what is now called evolutionary epistemology.

Last but not least, though he was born and brought up in Vienna, his prose was always a model of clarity, both in German and in English. He once told me that he tried to write English as Russell did. It is remarkable that *The Open Society* was already written with incredible lucidity and elegance. Russell's style is very clear, witty and sometimes staccato. Sir Karl's style was also clear, elegant and more legato.

Requiescat in pace.

Reflections on the Passing of Sir Karl Popper

I. C. Jarvie
York University, Toronto

It is difficult to accept that my great teacher, Sir Karl Popper, is dead. However, the appearance of many obituaries in western newspapers forces one to come to terms with it, especially as so many of the obituaries are very poor: factually inaccurate and confused about the nature of the achievements. My wish in these remarks directed to Japanese colleagues is to mix a small amount of reminiscence with an attempt to call attention to the largest of his achievements.

At his death Popper still had much left to do, as anyone who has done research in his archives at the Hoover Institution can test. There remain unfinished countless projects for books, articles, collections, not to mention lecture series waiting to be written up. Let us hope that plans afoot to publish the best of the material in his archives reach fruition. But now it is sure that it will not be under his hand, and we shall have the difficult problem of knowing quite what weight we can give to such material. A great deal of his published work has been through many editions and reprintings, and virtually none went by without Popper taking the opportunity to revise, polish, correct, and add to. Even though much of the unpublished material has already been corrected many times in typescript, we can be sure that it would have undergone further transformation before he would have authorised its final release.

Be all that as it may, his death is the moment to consider not what remains undone, but what has been achieved. Contemplating a long publishing and writing career there is room for much dispute about which of his works and which of his ideas are of the most importance. To discuss the issue is not to try to anticipate the judgement of historians of philosophical ideas, for their efforts, and those of the philosophical public, are entirely capable of remembering him for unimportant matters. It is, rather, a world 3 conjecture which will, I hope, spark rational discussion.

In the last thirty years of his life Popper turned his hand to many new problems, such as the body-mind problem, problems in the science of biology, and to the metaphysics of the quantum theory and of world 3. This was very exciting and involved him in many debates, distressingly few of them with philosophical colleagues. There was also the three-sided debate, originally only between Popper and Kuhn, with Lakatos trying, rather like Ross Perot in the 1993 American Presidential Election, to promote himself to the status of serious contender. There was also the utterly unresolved debate known as the *Positivismusstreit* over the philosophy of the social sciences. It was also the time when Popper became ever more well-known, with all of his English books in print and translated to many languages, and the awarding of many honours and prizes. The last book to appear in his lifetime contains a selection of the addresses he gave to a number of formal gatherings all over the world (*In Search of a Better World*).

By my reckoning, however, it is his classical work that has the greatest importance, the work he did when he was comparatively unknown and, at times, intellectually isolated. It was the work he did when he tackled two of the central problems of the theory of knowledge, the problem of induction and the problem of demarcation. It was the work he did in diagnosing the pernicious influence of the belief in laws of human destiny and the related idea that the object of intellectual inquiry was to reach the essence of things. It was the work he did when he tackled the problem of how our democratic society could have permitted its enemies to take it over from within, and what could be done in post-war reconstruction to make it less likely to happen again. It was the work that led him, before fascism had been defeated, to argue that the biggest threat to the open society would come from the Marxists, who stole its values and pretended to be its allies. Despite the extensive discussion these works received, it seems to me a fact that their innovativeness, their

demand to change the agenda completely, has never been adequately acknowledged and in coming to terms with the death of Popper these matters will have to be faced.

This body of classical work appeared between 1935 and 1945, when Popper aged from 33 to 43. The brilliance and fertility of his mind, and its formidable intellectual powers, were never displayed to greater effect. And in contemplating the achievement one should not forget that during this period of creativity he did much else as well. He transformed himself from a native German writer into a master of discursive English, and also spent part of the time bringing his Ancient Greek up to a level where he could dispute classical scholars on their own ground.

Furthermore, aside from the three great works *Logik der Forschung*, "The Poverty of Historicism" and *The Open Society and Its Enemies*, massive achievements by any measure, he was also working creatively in the calculus of probability and on his system of logic, with results mostly published later. And this is still a partial picture.

The wider world became acquainted with Popper's classical work in the opposite order to the way it was conceived and published, which may have made it difficult for the unfolding of his genius to gain its appropriate impact. Because of the vagaries of his life, it was *The Open Society* (1945) that first made him known to those outside of his specialty, the philosophy of science. The book caused a minor sensation, as well it might. It argued that some of the intellectual heroes of mankind were among the worst enemies of the open, democratic, liberal, and egalitarian form of society the book recommended. Besides its formidable scholarly apparatus, it was written with passion and conviction for a general intellectual audience, and it touched on topics of interest to everyone. Indeed, had it been published about one year earlier, as Popper desperately wanted it to be, it might have been able to contribute directly to the debates about the shape of the post-war settlement among the victors and the policies for occupation and reconstruction of the vanquished. In the event, it was published only a few weeks before Britain voted in a government intent on rapid social change, and when the occupation policies of the allies had been pretty much set. This may explain why its critique of radical and utopian social engineering and of Marxism was seen, not for what it was, a plea for a cautious and gradualist social democracy, but as part and parcel of the new right. Little or no attention was paid to the proposal that it was quite possible to punish harshly the aggressor states of Germany and Japan while still treating their citizens leniently (see note 7 to chapter 9).

The articles on "The Poverty of Historicism" had appeared immediately before this in the specialist journal *Economica* (1944-1945). They were not made into a book until twelve years later, in 1957. At that time the work was treated as a shot across the bows of the first postwar New Left in Britain, and invalid inferences about Popper's political sympathies were drawn from the friendly references to Hayek. Popper had by this point thrown down the gauntlet in front of two influential groups of super-scholars: the Classicists and the Marxists (groups which sometimes overlapped). The classicists accused him of travesty Plato - though nothing was said about his accusation some leading that classical scholars, with or without the excuse of Plato, openly espoused anti-democratic sentiments. The Marxists, at that time busily engaged in rewriting Marxism on the basis of unpublished manuscripts, went so far as to declare that Marx was no historicist. (The even more comical claim, that Marx was a methodological individualist, was to come later.)

Last but by no means least of these classic works to reach the English-speaking world was the translation of *The Logic of Scientific Discovery* in 1959. At a time when Popper's views on Marxism and the planned economy were being marginalised after their initial stormy reception, the 1957 and 1959 books placed him at the centre of a whole new round of debates over the philosophy of the social and of the natural sciences. Like all of Popper's output, the translation of *Logik* read as simply and clearly as he could manage. Apart from technical matters, Popper's work never presents itself as "difficult", which may be one reason why it is often read superficially. In point of fact all three of these classics are very dense

texts, with many more ideas and insights than are flagged and signalled as such. To this day I believe there has not been a full grasp of all the implications of his methodological conventionalism, which shows that the demarcation problem cannot be solved logically or formally, only by institutionalising a decision in favour of theories and theoretical systems refutable by experience.

My own acquaintance with Popper's work followed the chronology outlined above. When I took my first course with him in 1955-1956 - Logic and Scientific Method - only *The Open Society* was available in English. Bowled over by the impact of his ideas, I remember buying and reading it in the summer of 1956 as a way of continuing to study his ideas when it became known that he would be away in the academic year 1956-1957. During that hiatus I switched my major from economics to anthropology, and endeavoured to apply what he had taught to my anthropological studies. At the beginning of the following academic year my thirst for more Popper pushed me, a final year undergraduate, to seek permission to attend the only other course he gave, his graduate seminar. Without any hesitation I received a note saying that of course I could attend. My co-student Oswald Pike and I were regular attenders in the 1957-1958 academic year, and even managed to stumble our way through a presentation of what we thought were some of the methodological problems of functionalist social anthropology. Although the seminar had a reputation for storminess and vigorous confrontation, we two semi-coherent juniors were always treated with kindness, encouragement and respect. Both of us, and others as well, were to reap considerable trouble from the anthropologists over our Popper-inspired critiques of the holistic and observational practice of anthropology. Indeed, the anthropologists turned me down for graduate study and Popper came to the rescue by accepting me as his student. Being his apprentice was a lot harder, I think, than his own apprenticeship to the master carpenter Adalbert Pösch (*Unended Quest*, p. 7), but not as hard for me as Agassi reported it was for him (*A Philosopher's Apprentice*). Popper's seminar and his circle was a very intense group experience, one that was governed by the cooperative and egalitarian morality embedded in the doctrine of "I may be wrong and you may be right, and by an effort we may get nearer to the truth" (*Open Society*, ch. 24).

Popper was a captivating personality. Even in a large lecture room his shy smile and forceful intellect could reach out and touch one. Peter Munz, W. W. Bartley, III, and Joseph Agassi have written excellent pen portraits. My own attempt is in Otto Molden, ed., *Krise der Moderne?*, the volume from the 1988 Alpach European Forum. Particularly striking was the strong contrast between Popper's unrelenting intensity and seriousness when ideas were at stake, or seemed to him to be at stake, or when moral responsibility was an issue, and his sweetness and charm in private and social life.

Entering graduate school in 1958, I almost immediately was able to read the galley proofs of *The Logic of Scientific Discovery* and finally discover the fully worked out system sketched in the lectures and discussed tantalizingly in *The Open Society*. From that day to this, no day goes by, no intellectual problem is considered, but that I find myself thinking through the thing on lines suggested by these great classics. The literature upon them is voluminous but very largely without intellectual value. They solve the problems they set out to solve, and many others besides, and both have yet to be hit, in my view, with any criticism that does any serious damage. It is a great pity that much of the western philosophical world persists with errors and intellectual dead ends that Popper exposed so long ago. The physically rather short Popper was a giant among us and it was a privilege to have known and worked with him. To his students and followers now falls the heavy responsibility of helping to make his philosophy make more of a difference in the intellectual world; the kind of difference the brilliance and grandeur of the ideas warrants.

Karl Popper died on the morning of Saturday September 17 1994 in the Mayday University Hospital in Thornton Heath in South London. (There is no Mayday University. The hospital is a teaching hospital of the University of London, and is situated in Mayday Road.) The cause of death was a combination of pneumonia and kidney failure.

He had been taken into hospital ten days earlier (on the evening of September 7) for an emergency operation. This had been successful but had disclosed an unsuspected carcinoid tumour of the small gut, which had spread extensively in the abdominal cavity. I think that, after this discovery, his friends had very little expectation that he would ever leave hospital, and even feared that if he were to do so the dignity of his life would be calamitously diminished. He had, after all, lived alone since 1986 at his delightful house in Welcomes Road in Kenley, set high up on the edge of the North Downs; and though his assistant Melitta Mew and her husband Raymond, and his housekeeper Margaret Coulstock, lovingly provided essential support for his happiness, he succeeded in living a life of most admirable independence. He had not always been well, to be sure, but he was well looked after, and he had undergone the most careful internal investigation by doctors in both Britain and Germany. In later years he suffered numerous small strokes and tachycardias. His short-term memory was conspicuously unsteady, though its sins were sins of omission not of commission, and in the last two years he often found concentrated thought a considerable strain. 'My brain hurts', he would sometimes say, especially after a spell of work on probability axiomatics. But he was remained his own man, fully in charge of his life -- and continued to be so in hospital, much to the dismay of the nursing staff. It would have been extremely distressing if it had ever had to be otherwise.

My own relationship with Popper goes back almost 30 years. In October 1964 I went to the LSE as a student on the new MSc(Econ) degree in "Logic and Scientific Method". There were half a dozen of us on the programme on that first year, three of whom planned to follow the course in *Advanced Mathematical Logic*. At that time there was no mathematical logician at the LSE. Lakatos was supposed to teach the course, but he was away in La Jolla, and in any case he did not know much logic. It was agreed that we should attend lectures at other London colleges (especially Bedford College) and receive some extra tuition from Popper. Thus it was that, within a week or two of arriving at the School, Allan Findlay, Ivor Grattan-Guinness, and I found ourselves gathered in his gloomy office. Popper lit up the whole room that first afternoon with his enthusiasm for the heroism of *Principia Mathematica*. He talked of much else besides, with relentless energy and earnestness.

It was soon to become my office too, for after about three months at the LSE I was asked by Popper if I would like to become his research assistant. This I eagerly did, working nominally only six hours each week until my examinations were finished, and thereafter nominally only full time. With the help of the LSE Library staff I tracked down the books and papers he needed, sometimes reported on them, read and criticized almost everything he wrote, and became involved in a useful if minor way in his intellectual life. He said that I did a good job as his assistant, and later he trusted me with his writings in a way that he rarely trusted others; nonetheless, I was amazed, and endeared, by the meekness with which he so often accepted my suggestions and emendations. His own effect on my intellectual life was many orders of magnitude greater. During these three years in which I was Popper's assistant we became good collaborators, and we became also good friends.

There was a small hiatus between 1967 and 1970, when I spent two years at Stanford University in California, and then returned to take up a teaching position at the University of Warwick. But there was never anything behind the relative lack of communication in these three years except distance and preoccupation with new challenges. I never really

managed to quarrel properly with Popper in all the years that I knew him. We disagreed on many issues, of course, philosophical, technical, stylistic, tactical, and personal. But far from being overbearing, he was patient and tolerant. If there was difficulty in resolving disagreements, it was not tiresome confrontation, but something like the difficulty faced by Tom and Dick in *The Open Society*, Chapter 24, iii (p.236 of the British edition). Sweet in argument, Popper was as often as not the one who gave way.

In the summer of 1971, shortly after Warwick had become the first British university to award Popper an honorary degree (for which nomination I deserve credit only for the initial suggestion), our collaboration was emphatically renewed in the massive labour of preparing the great bulk of the dreadfully overdue *Replies to My Critics* for Schilpp's *The Philosophy of Karl Popper*. Incredibly, this was all achieved -- and the autobiography thoroughly revised and checked too -- in less than eight weeks. I have a precious letter from him afterwards saying how much my help had meant to him and to his wife, and that he would be in my debt to his life's end.

Since then, we have worked together on many things, and shared many things, especially technical problems in probability theory; problems, Popper confessed in *A World of Propensities* (Thoemmes 1990), 'whose allurements remain with me to this very day' (p.8). I hope that eventually I shall be able to honour the memory of this inspiring friend and teacher by completing the book that we planned jointly years ago as a statement of our approach, and our solutions, to some of these alluring problems.

As it happens, on the very day on which Popper went into hospital I sent him the latest draft of a joint paper replying to criticisms of our 1983 *Nature* note 'A Proof of the Impossibility of Inductive Probability'. And when I visited him the next Monday, almost the first thing that he said was 'I am sorry, David, but you will have to finish it without me'. The paper itself is not of great consequence, but -- despite the feeling that he sometimes voiced when contemplating the tragedy of Bosnia, that philosophy seemed of little importance -- his concern to get things right never deserted him.

On the day that I visited him in hospital, he knew that he would die soon, having been told that morning how bad the cancer was. He was not in the least afraid -- he never had been afraid of death -- and he told me that the confirmation that he had cancer had no emotional effect on him at all. It confirmed his expectation, but it did not affect it. He felt prepared to die. Much as he loved life he had no wish to go on living in the terrible pain that he had begun to suffer. In our last meeting the pain was for a few hours abated, and he was lively and sharp, very exhausted (he had taken nothing but liquids for several days), but animated and eager to talk. He was all too plainly saying goodbye; and much as I hoped to see him on the Saturday of that week, it was not to be possible. That Monday was really his last good day, and thereafter as the pain became worse, more painkillers were required, leading to the inevitable lapse from full consciousness. I am confident that nevertheless he did recognize those friends (including Günter and Dorothy Wächtershäuser and Bryan Magee) who visited him in the days before he died.

According to Popper's own request, his funeral was quiet and unassuming, at the crematorium at Croydon. There were about 40 people present, mostly close friends and former students. Short addresses were given by Lord Dahrendorf and by Sir Ernst Gombrich. A grander memorial service will be held in London at a later date. Popper's ashes have been deposited in the grave of his devoted wife Hennie, who died in November 1985. Popper was an Honorary Citizen of the City of Vienna, and the grave will be maintained in perpetuity as an honorary grave.

His ideas, we must hope, will survive also in perpetuity. But this will not happen unless those who have understood the breathtaking simplicity and daring modesty of Popper's message are resolved to pass this understanding on to those who will listen. It is clear that the truths of critical rationalism conflict with much that even the most intelligent people take for granted; simple as they are, these truths are not manifest. We must not assume that, if they are lost, they will be easily regained.

ポパー博士との出会い
——間主体性のひとつの場面——

団藤 重光
日本ポパー哲学研究会顧問

私がはじめてポパー博士をお訪ねしたのは、1989年10月16日の午後であった。ロンドンから車で約一時間、ケンレイの博士の瀟洒な自邸は、秋晴れのさわやかな日差しを浴びて静かに立っていた。

玄関のベルを鳴らすと、秘書らしい女性（あとで碧海教授からきいて知ったことだが、これはメリッタ・ミュール夫人という相当な知識人で、影の形に添うように博士の介添えをしている人であった）がすぐに招き入れてくれた。その瞬間に、奥から小柄な老博士が待ち兼ねたように現れた。サー・カールである。博士はにこにこ笑顔で迎えて、こちらを抱き抱えんばかりに、書斎の奥の明るい芝生に面した窓際に案内してくださった。初対面にもかかわらず、私も昔からの恩師に久々でお目にかかるような懐かしさを覚えて、おもうわず、こちらも博士を抱き抱えるように労りながら、一緒について行った。

楽な肘掛け椅子が窓際に、背の直角な固い椅子がそれに向かい合って置かれているので、私は固い椅子に座ろうとしたら、ミュール夫人が「サー・カールは固い椅子のほうがいいのです」といって、私をやわらかい肘掛け椅子のほうに座らせた。博士は難聴だということ（左の耳に補聴器をつけていた）、膝と膝とがぶつかるくらいに、文字どおり膝を交えて向かい合った。

私は東京から持参した小さな土産の品に添えて、古いものだがセントルイスの世界法哲学会議（1975年）での私の報告の抜刷りを差し上げた。それは博士のお目にかけるようなものではなかったが、'The Scientific Manipulation of Behavior and The Legal Protection of Freedom'というので、科学と法哲学の両面にまたがる問題を扱ったものだったからであった。博士は表紙を丁寧に読んでから、「大変面白そうだからぜひ読みましょう」といわれたが、実際に、あとでいただいた手紙で、これについての詳しい感想を書いて来られた。博士は実に誠実そのものの方であった。

そればかりでなく、博士からは、*The Open Universe. An Argument for Indeterminism*をピアノの置いてある次の部屋の書棚から取り出して、扉のページに丁寧な文字で献辞を書いてくださった。私は感激した。これは前年にペーパーバックで出たので、私もぜひ欲しいと思って書店に注文中のところであった。

今回の訪問は、日本学士院とBritish Academyとの交換計画によるもので、私の専門が刑法であることが博士に連絡されていたのであろう。博士のほうからまず刑法の話を持ち出された。

博士は謹呈した抜刷りの表紙に最高裁判所判事の肩書きのあるのをみつけられて、いきなり麻薬の問題を話題に持ち出されたのには驚いた。「イギリスでは麻薬が大変な問題になっていて、厳罰にして防止しなければ、国民の福祉が害されてしまう。日本では厳罰か」といわれるので、「厳罰も必要だが確実に検挙することがもっと重要と思う」旨を答えると、「自分もまさにそう考えている。私も刑法に関心をもっているのだから、これを差し上げましょう」といって、自著の*Auf der Suche nach einer besseren Welt, Vorträge und Aufsätze aus dreißig Jahren, 1984 (新版1987)*を取り出して、これはドイツ語で献辞を書いてくださった。そして、序文の最後あたりを開いて私に示された。そこに書かれているのは、まさしく刑法改正の問題であった。Watergate事件のことやSakharov博士のことまで引かれていて、ソクラテスの"Es ist besser, Unrecht zu erleiden, als Unrecht zu tun."のことが引用されていた。私はさらに感激をあらたにした。

それから、博士のWien時代の話になった。Wien大学のAlexander Löffler教授は刑法学者として知られた人であるが、かれが博士の叔父にあたる方で子供のころには父親代わりだったそうである。博士は父君をはやく亡くされたらしく、一族が一緒に住んでいて、Löffler教授が全体の家長のような地位にあったというような話であった。これは初耳で

あった。博士が初対面早々に刑法の話を持ち出されたのは、ひとつには私の専門が学士院の方面からあらかじめ連絡されていたからに違いないが、博士の興味が抽象的な論理の問題ではなく、つねに生きた社会の問題から出るものであることを物語るものであろうと思われる。博士の学問はまさしく生きた学問なのである。しかし、ことに刑法の問題は少年時代から自然に養われた関心事でもあったようである。

私は博士と共著のある脳科学者のJohn C. Eccles博士の基本的な考え方にも平素から惹かれるものがあって、内心では、かれのことも話題にしてみたかったのであるが、脳科学に関連してあまりにも未熟な私見を持ち出すことは遠慮した。いうまでもなく、博士は自然科学者としても超一流の方である。博士は周知のとおりFRS (RSの会員)とFBA (BAの会員)の両方の資格をもった方である。日本学士院は人文・社会科学と自然科学の双方にまたがるが、BAすなわちBritish Academyは人文・社会科学の領域にかぎられるのであって、自然科学の方面はNewton以来の伝統を誇るRSすなわちRoyal Society of Londonなのである。双方の会員を兼ねた学者は、古い頃は知らず、すくなくとも近年では、博士が唯一の例外ではなかったかと思われる。

それから、私は博士の所論の中で折に触れて一番よく引用させていただく"intersubjectivity"——私は「間主観性」でなく「間主体性」としてとらえている——の問題に話題を移した。そして、とくに博士がそれを"friendly-hostile co-operation"として論じておられる点に興味があると付け加えた。私は自分の体験として、裁判所の審議の際に裁判官の主体的な意見の対立のあることの重要性や、当事者主義の訴訟形態において当事者の立場の対立が正しい判決を導くのに不可欠であることなどを持ち出した。これは訴訟の世界だけでなく、文化の形成や学問の真理・真実の発見の問題にもつながるに違いないからである。

主体性の問題は自由意志の問題につながり刑事責任の根本問題として私にとって格別の意味があるのであり、間主体性の問題もその見地からここに持ち出したのであった。そして博士も実質的に私見を承認してくださったように思う。今度いただいた*The Open Universe. An Argument for Indeterminism*の付録にある'Indeterminism is not enough'の所論に、私は格別の共鳴を禁じ得ないのである。量子力学にみられるような不確定性理論だけでは、文化の創造の問題にはつながって来ないからである。博士の提言される"psychophysical interactionism" (p. 155) というのも、私の宿論に強く響き合うものがあるが、それをずばりとこのような的確・簡潔に表現されたのは、さすがに博士だと敬服する。

ただ、こうした本質的な問題に立ち入るべく、時間が不足であった。話に夢中になっているあいだに、もう小一時間が経っていた。お元気とはいえ、高齢の博士の疲労が懸念された。それに初対面としての、博士との人間的な接触はもう十分に果たせたと思った。そろそろ辞去するべき時であった。

帰りがけにピアノのそばを通ったので、「今でもお弾きになりますか」と尋ねると、「時々弾きます」とのことであった。好きな曲のことなどを伺う時間はもうなかったが、今後、博士の著作の中で音楽のことに触れた箇所に行き合うたびに、このピアノのことに思い当たるにちがいない。玄関に出るまで、家中いたるところ、すべての壁は書棚であった。夫人を亡くされてからここに移って来られたそうで、「もともと妻にまかせていた書物の整理がまだできていない」とのことであったが、KantやHumeの古い版などの貴重書を含む沢山の書物が整然と並んでいて、博士の学問の奥行きの高さとはばの広さを物語っていた。

書齋と真恵前庭で記念の写真を撮らせていただいた。いい写真になったので、あとで博士にも送って差し上げた。この誌上に披露できないのが残念である。

この関連で、私の帰国後いただいた博士の書簡(6 November 1989)の一節をここに引用することを許されたい。

Your visit was not only a very great honour to me, but did show me how two persons coming from very different cultures could, in a short time, get attuned to each other and understand each other perfectly. I feel that this is very important indeed.

私にとって、あまりにも感激的な文面である。これ自体が間主体性の消息を遺憾なく物語っている。この手紙の中で博士は上記のドイツ語の著作に対する私の感想を求めて來られたので、つたない所感を書いてお送りした。

その翌年の12月、私は「死刑廃止条約の批准を求めるフォーラム 90」のために日比谷公会堂で「死刑廃止論」の公開講演を行なった。それが、アムネスティ・インターナショナルによって英訳されたので、一部を博士に送呈したのであった。これに対して、博士は、時日が経ってから、長文の、しかも全文手書きの、書簡を寄せられた（4 October 1992）。いうまでもなく、手書きの書簡というのは非常に鄭重なことである。ここに、その一部を抜き出して掲出させていただきたい。前半は死刑論には直接関係しないが、博士の誠実この上ない人柄がよく現れているので、あえてこの部分をも含めて披露させていただくことにする。

Since you have sent me your most admirable paper on capital punishment, I have partially written 4 long letters to you, but I did not finish them. That was due to two reasons. The first was that they became long, and I am writing slowly -- especially a letter that means much to me. The other reason was that I was in every case interrupted; and owing to my bad memory, I had great difficulty to begin again -- and so I mislaid or lost the letter until I could not find back into the mood of writing it.

For it is a very special mood. I feel greatly attracted by your personality, and not at all strange; and yet, I have met you only once, and for a short time. And it needs for me, at my age, and with the bad memory of my age, a great effort of concentration to find back into the mood in which such a letter was begun. And to talk about it is difficult for me, especially in the English language with its dryness and unsentimentality (a property of English which I love, and which I do not try to transcend). I feel that I have said enough, or perhaps more than enough, to explain my difficulties of writing and re-writing this letter.

My first debt is for your paper on life sentences. It was the first paper on this subject I have read that was written by a Judge who had to give such sentences; and I was deeply moved by what you said about it. That the decisive reason against such sentences is our human fallibility -- the fact that we can make mistakes --, this is my view, too. (下略)

私の死刑廃止論の重要なポイントのひとつは誤判の可能性にあるのだが、博士はその可謬論 (fallibilism) の立場からとくに私見を支持して下さったわけである (この点については私の『死刑廃止』論3版78頁)。ちなみに、博士の「可謬的な認識論」については、碧海教授が学士会会報731号 (1976年) に「サー・カール・ポパーの近況」の中で書いておられる。

周知のとおり、博士は1992年には京都賞 (精神科学・表現芸術部門) をお受けになった。私は残念ながら京都での授賞式に出向くことはできなかったが、そのあと11月16日午前には受商受賞者に両陛下のご謁見があつて、博士も例のミュー夫人の介添えで御所に来られ、私も同席の榮を得た。あとのお茶会では、陛下から博士に "open" の意味についてお尋ねがあり、いろいろとご説明を申し上げておられた。両陛下とも、ミュー夫人をも交えて会話を楽しまれていた。皇后陛下との間ではピアノのお話も出た。そのあと、博士は私にぜひホテルで話したいとのことで、夕刻、投宿先の赤坂プリンスホテルに出掛けていった。

約束の5:15より早く着いたのでロビーで待とうとしていたら、稲盛財団の人が、「博士はもう待っていらっしゃいます」という。ちょうどミュー夫人が来合わせて博士の部屋へ案内された上、夫人はすぐ部屋から出て行った。われわれを二人だけにするためであった。われわれは壁際の大きなソファに並んで座った。

午前中、御所で別れ際に、博士は日本文化と西洋文化の出会いが世界文化史上特筆に値

することなので、そのことについて話したいということであった。博士は日本で誰が西洋の法制——とくにどの国の法制——を取り入れることについて主動的な役割を演じたかを知りたいとの希望であった。私は故野田良之教授の英文の『日本法入門』を参考までに差し上げようと思って出版社に問い合わせたが、すでに絶版になっていた余部もないということで、私の蔵書中の同書の歴史の部分のコピーを作って持って行って上げた。その上で自分の貧しい知識を傾けて、蘭学以来、幕末から明治時代の西洋法導入の経緯、さらには第二次大戦後のアメリカ法導入の経緯について要点をお話しした。いろいろな人名を挙げたが、博士の希望されたように特定の人物の主動的な役割を問題にすることは、もちろんできなかった。私は友好的—敵対的協働の意味での間主体性は個人のレベルだけでなく、文化の担い手としての民族のレベルでも考えることが可能で、間主体性は文化と文化、民族と民族の間にも妥当するのではないか、という私見を述べた。私の脳裏には、かつて東北大学で講演した「法のダイナミックス」（法学52巻1号、1988年）の構想があった。博士は間主体性は文化と文化、民族と民族の間にも妥当するという点については、すぐに賛意を表してくださった。

博士の興味が文化の主体的な形成の問題にあることは、たしかであった。博士は文化の発展を滔々たる河の流れに譬えられたが、自然の川と違って人間の力が働いて流れを作っていくのだと言われた。だから未来を予測するという考えには賛成できないのだと言われた。

このあたり、博士の顔は若々しくくらいに紅潮し、碧い眼はざらざらと輝いた。私の魂の中に吹き込むような調子でじっと私の顔を凝視しながら、しかも一瞬も笑顔を崩すことなしに、ひとことずつ言葉を選びながら話された。まるでwordのひとつひとつが言魂（ことだま）をもっているかのように、私の胸に直接に響いた。私は"True!"とか"Right!"などという短いことばを挟むだけで、博士の話に聞き惚れていた。Fascinatingとは、このことだろうと思った。文字どおり感動的であった。

それからHitlerの話、東条の話、Kelsenの話、横田—田中（耕）論争の話、博士じしんのWienからNew Zealand、さらにイギリスへの亡命の話、Radburnの話、などなど、次々に話は尽きない。Radburnにはそれほど好意的でないように感じられたが、自分に比べて反ナチ態度が微温的におもわれたのかとも察せられた。そういえば、けさ博士は陛下に「自分がいかにHitlerに反対して亡命したか」を繰り返して申し上げておられた。

「Teaのことを忘れないでください」と博士に言われて、はっと我にかえった。さきほどボーイが運んで来た紅茶とケーキが前のテーブルの上に置いたままになっていたのであった。今ミュー夫人は部屋にはいないのである。私が紅茶をいれて上げたが、ケーキのフォークがないので、ふたりともティースプーンでケーキを食べた。食べ終わってから、紙ナプキンがそばにたたんで置いてあるのに気がついて、それを取り上げたら、その下からケーキ用のフォークが現れた。ふたりで大笑いをした。それほど話に夢中だったのである。

早くも一時間が経ってしまった。博士の疲労が心配で、そろそろ失礼しようと申し出たが、博士は「忙しいあなたを引き留めることはできないが、できればミュー夫人が外出から帰って来るまででも話していただけないか」といわれる。「それは私のほうこそ望むところです」ということで、また、話の続きに花を咲かせた。ミュー夫人が帰って来て、いよいよ博士と別れを告げたのは、もう7時に近かった。博士は「この夏前に低血圧で治療を受けたが、足は弱くなったものの頭は健在のつもりだ」と言っておられた。実際、私がおもたない英語で日本法の歴史を話したのを実に的確に——おそろしいくらい的確に——把握されたのには、驚嘆のほかなかった。最後の最後まで感激の連続であった。博士じしんも気分が高揚しておられるようにお見受けした。

この小文も、いよいよ最後の悲しい場面に差し掛かる。最近になって、私は博士から1994年9月3日付けの自筆の手紙をいただいた。いつもながらの、しっかりした筆跡と文面であるが、亡くなるわずか2週間前に書かれたものであったわけである。文面は私にとって面映ゆいものであるが、おそらく博士の絶筆に近い貴重なものと思われるので、会員各位の参考のために、編集にあたられる立花希一教授にお願いして、できればこのまま誌上

に再現していただきたいものと思う。

Sir Karl Popper, CH, FRS, FBA

136 Welcomes Road,
Kenley, Surrey
CR8 5HH

Professor Shigemitsu Daudo.

3rd September
1994.

Dear Professor Daudo,

This is to remember our visit to Japan, two years ago, when you were so very kind to us. Your former pupil Junichi Aomi is here on a visit, and we were looking at some photographs with the royal couple and yourself and with my Assistant, Mrs Hew and myself; and I was remembering your great kindness that made this visit possible. I am deeply indebted to you.

Yours very sincerely,

Karl Popper.

文面にもあるとおり、この手紙は碧海教授がちょうど博士邸を訪問された際に書かれたものである。ここには省かせていただいたが、末尾に教授の添え書きがある。碧海教授は、いうまでもなく、古くから博士とは格別に親交のあった方であり、博士の京都賞の受賞が実現したのも主として教授のちからであった。上記のホテルでの会談があった日も、ひるは博士と昼食を共にされたのであったと思う。

私はすぐに博士にお礼状をしたため、間もなく帰国する碧海教授から近況を詳しく伺うのを楽しみにしていると書き、とくに博士の健康を祈念した。それを投函したのは9月15日であった。まさかその翌々9月17日に博士が急逝されようとは、誰が予測できたであろう。しかも、その17日というのは、まさしく碧海教授が帰国された当日にほかならなかったのである。翌18日の朝刊で博士の訃報に接すると、すぐに教授に電話したが、教授はショックで言葉もない有様であった。私はとりあえずミュー夫人に悲しみをこめた弔辞を書いた。私の博士あての礼状は博士の生前には届くはずもなかった。

(1994・10・10記)

[追記] 本稿脱稿後のミュー夫人からの来信(1994・10・6)によれば、上に転写していただいた手紙はやはり博士が生前に書かれた最後のものではあった由である。なお、日本の各紙には「長い闘病生活の後で」と報道されたが、夫人によれば、不治の病とされたには逝去のわずか2-3日前のことだったそうである。

科学哲学を越えたポパー

沢田 允茂

日本ポパー哲学研究会顧問

カール・ポパーの死去（1994年9月17日）を私が知ったのは、講演のために札幌に来ていて、18日の朝刊の新聞紙を見てであった。そのとこの新聞にはたしか「著名な保守主義の哲学者」という見出しがつけられていた。今になってもなおポパーを保守主義の哲学者と位置づけているマスコミの古さに苦笑したものである。ポパーを保守主義者とよぶのは唯物弁証法を方法論とする共産主義者を進歩的とし、これに反対するものを保守的と頭からきめつけていた一時代まえの一般的な考え方だったのは事実である。しかしこの図式が崩れたのは、一方ではソビエト連邦の内部での弁証法解釈の変化と、他方ではポパー自身の思想の発展によるものである。その結果として唯物弁証法の新しい解釈——1970年代にはソビエトの思想界で殆ど定着していた——と、ポパーの「予測と反駁」の方法論が殆ど同じものと解釈されるようになったのである。このきっかけとなったのはノーバート・ウィナーの「サイバネティックス」の思想である。ソビエトでは最初の頃は、アメリカ資本主義のイデオロギーの表現にすぎない、と古い哲学者たちは片づけていたのだが、東独の哲学者や、ソビエトでも若い哲学者、数学者や物理学者たちがこの頭の堅い哲学者たちの解釈に反論を加えたことから論議が右へ揺れ左に揺れしているうちに、最後には唯物弁証法の科学的表現は、ネガティブフィードバックを通じて揺れ動きながら（oscillation）目的に近づいていくサイバネティックスの用語で書きなおすことができる、ということを経験した。これを公式の哲学の教科書的な書物にも書くようになった。

他方、ポパーの方も「反証理論」を「推測と反駁」という表現で拡張し、最後にはこれを「進化論的アプローチ」へと更に拡張していく過程で、1967年に発表された 'Epistemology Without a Knowing Subject' の中で始めて「フィードバック」という、サイバネティックスで使われる用語を導入して、それ以後、彼自身の考える知識の発展の図式を $P_1 \rightarrow T \rightarrow E \rightarrow P_2$ という形で表現するようになった。勿論、彼は同じ論文で自分のこの図式とヘーゲルの弁証法との「ある種の表面的な類似性にもかかわらず、一つの根本的な違いがある」とはいつているが、解釈の仕方如何で根本的な同一性を見ることもできる。少なくともソビエトの哲学者はサイバネティックスの負のフィードバックのある行動を唯物弁証法と同じものと解釈したのだから、その立場をとるとポパーの進化図式 evolutionary schema と同じだ、ということになる。その意味ではポパーの若いウィーン時代の経験からくるボルシェビズム嫌いとは別に、方法論的にはポパーと唯物弁証論者との立場には何の違いもないということになる。その意味でポパーを単純に保守主義者とよぶことは出来なくなった、と私は思っているし、また事実そのような考えが、特にソビエ

トの哲学者のなかにも出てきたようである。

以上はポパーの死去の新聞をみての私の頭の中の考えを文章として改めて表現したものである。これに加えてポパーを科学哲学者というイメージだけで理解する傾向にたいしても――科学哲学という言葉をどういう意味にとるか、ということとからんでくるが――私は一つの意見をもっている。

ある時、日本では科学哲学者の一人と考えられている一人の哲学者が、私が最近プラトンに興味をもっているという話をしたとき、「沢田さん、そんなに老い込まないで下さいよ」と冗談まじりに言ったことがある。その言葉の背後には、論理学や科学方法論、分析哲学などを研究していた人が、プラトンが好きになるということは、緻密な論理的思考が出来なくなってプラトンのような、漠然とした哲学に誘われるようになるからだ、という、日本の科学哲学者によくある偏見があるように私には思われた。そこで私はすぐに「ポパーのことを考えてみて下さい。ポパーは1934年（32才のとき）に『探究の論理』を出版して十年たった1944年には『歴史主義の貧困』を、そしてその翌年の1945年には『開かれた社会とその敵』を出版しています。しかもその第一巻のプラトンの部分を読んでみると、実に精しく、当時のプラトン研究の成果をふまえた上で、今までにないプラトン批判、例のユートピア的社会工学とピースミール社会工学という問題点からの批判をしており、それ以後のプラトン研究者にも一石を投じたではありませんか。この本はその第一版の序文に彼が書いているように『政治哲学と歴史哲学への批判的入門書であり、かつ社会再構成のある原則の検討でもある』のだから、ポパーを秀れた科学哲学者というならば、同時に彼は政治哲学者、歴史哲学者でもあるわけではないですか」と切り返したものである。

日本では科学哲学系の学会でプラトンの研究を発表することは奇異に感じられるかもしれない。恐らく欧米でも同じかもしれない。しかし一人の哲学者は科学哲学者だけでなければならない、という理由はない。それどころか秀れた哲学者であればあるほど、論理学も認識論も、美学、倫理学、政治哲学、歴史哲学にも興味をもって研究している筈である。アリストテレスでもカントでもそうである。そしてカール・ポパーも単に科学哲学者であることを越えて、より偉大な哲学者の一人であった、ということができる。

つい二年前の92年に京都で再会したポパーの面影をしのびつつ、ポパーの実像をよりはっきりと見てもらいたい、と思いながらこの私の、多少普通ではない追悼の文を終わりたいと思う。

論理実証主義からの訣別を学ぶ

山田 雄三
日本ポパー哲学研究会顧問

私は社会科学の立場からサー・カール・ポパーの知識論に深い関心をよせている。社会科学は価値行為（価値判断にもとづく人間行為）をあつかわなければならないが、これについては彼の論文集『よりよき世界をもとめて』（1984）に学ぶところが多い。同時に彼の場合に価値行為の理性化が強調されて、情緒的要因がやや軽視されている点には疑問をいただいている。

私はポパー博士に遂にお目にかからなかった。彼はウィーン出で、その『自伝』によれば、1935年頃メンガーのコロキウムで「確率論」の報告をして、それがヴァルトの仕事に刺激を与えたという。私は36年の春から一年半ばかりウィーンに滞在、一橋大図書館との縁でメンガーの茶会に二度ばかり招かれたり、有名なコロキウムをのぞいたりしたことがあるが、その時はポパー博士の名も知らなかったし、すでに刊行されていた『フォルシュング』（1934）も知らなかった。ポパー博士の著書に接したのは戦後であり、輸入書が自由になってからである。さらに、私は長い間、論理実証主義を経験科学を基礎づけるものと信じていたが、ポパー博士によって帰納よりも演繹、確証よりも反証、閉鎖よりも開放の重要なことを教えられたのであって、それはもっと後のことである。謹んでご冥福を祈る。

サー・カールと碧海教授

濱井 修
日本ポパー哲学研究会代表

カール・ポパー逝去の報道が新聞各紙に載った日、私は朝刊に目を通さぬまま夕食の刻限を迎え、その事実を知ったのは碧海純一先生から頂戴したお電話によってであった。このこと自体は、わざわざ言い立てるほどのことではないが、私にとって約三十年にわたるポパー思想との触れ合いは常に碧海先生を介したものだから、彼の死の事実をも先生から教えられたことに何となく因縁めいたものを感じたのである。

私がカール・ポパーの名前を初めて知ったのは、今から丁度三十年前、東京大学教養学部の助手に採用されて間もない頃であった。当時、研究室の先輩の中に法学部で碧海教授の助手を勤めた長尾龍一氏が居られ、私は同氏からポパーをはじめ、ハンス・ケルゼン、エルンスト・トープッチュ等の現代合理主義思想についていろいろ教えられた。長尾氏はまた、恩師碧海教授の著書や論文を紹介して下さいただけでなく、先生ご自身にお目にかかる機会まで与えて下さった。

こうして私は、ポパー哲学の最もよき理解者である碧海先生を師と仰ぐようになり、ポパーの論著に親しむようになった。ポパー思想についてどこまで深く理解したかは別として、ひそかに自分をポッペリアンと思うようにもなった。

けれども、私のポパーとの「付き合い」はあくまでも書物の上でのものであり、ブッキッシュな付き合いを出なかった。言うまでもなく、碧海先生とポパーとの公私にわたる深い付き合いは「親友」のそれであり、私はお二人の交友関係を知る一人として、先生のポパーの死を悼むお気持ちはいかばかりかとお察しする次第である。私にとってポパーの哲学思想はともかく、その人格は終始碧海教授を通じてのものである以上、先生と無関係にポパーの死を悼むことはできないのである。

ポパー逝く。訃報に接し、今世紀の一区切りという感懐がある。1994年に92才で世を去った彼は、文字どおり今世紀全体を生きた。それは、彼の人生のひろがりがある今世紀と重なるというだけのことではない。彼の思想は今世紀の諸思想のただなかにそれらを買いて動く生きた。

彼は若き時にマルクスの思想に影響を受けたことがある、と自ら言っている。マルクス主義は、よかれあしかれ、今世紀に大きな影響を残した思想である。しかし、彼は、すぐマルクス主義を、独断的で、知的傲慢であると、みなす。そして、彼はやがて、マルクス主義のみならず全体主義一般の強く激しい批判者となる。彼は、全体主義のひとつの形態であるナチズムが世を風靡しナチスが政権を握るにいたって、方法論的にも、思想の内容に関しても、鋭く熱情を込めて全体主義を批判した。"The Poverty of Historicism"や"Open Society and Its Enemies"がその結実である。

批判的であることは彼の哲学的態度でもあった。ナチス台頭の直前にいささかの思想的自由を享受したウィーンにあって、彼はそこで流行していた検証主義をとらず、これを鋭く批判した。いな、科学的知識の基礎を批判に見たということにこそ、彼の哲学の中で最も重要な論点がある。反証可能性の理論の背景には、批判する精神があり、また懐疑論の論理的な力を認めつつもそれを乗り越えようとするたくましい意志がある。反証可能性を基本に据えるという方法論は、批判を基本とするということであり、理論であるというよりも彼の哲学的態度である、と言うべきであるかもしれない。それは、経験を積み重ねればしだいに科学的知識が増えていく、という主張を拒否することにつながる。もちろん彼の帰納主義批判は、そのようなバケツ理論の否定のみならず、彼がそこに本質主義の影を見たことによるであろう。本質主義は、究極において批判を停止させ、我々の、そしてまた科学的知識の持つべき、無限な可能性を否定することにつながる。本質主義の拒否は、言葉の究極的な意味を探究するという、今世紀の初頭に流行したある態度の拒否でもあった。彼の反証可能性の理論は、科学における本質主義の否定のみならず、批判と積極的な仮説の提出とを科学の中心に据えるものであり、積極的には、開いた社会という彼の理想を可能にするものであった。これは「閉じた全体主義」の批判でもあり、批判を可能にする社会（生態学的適所）をつくることでもある。

今世紀は、全体主義が、社会主義という名のもとに、ひとときの勝利を現実のものにした世紀でもあったが、同時にそれが瓦解した世紀でもあった。ポパーは、つとに全体主義の非なるを説いていたが、60年代頃までは彼の社会哲学は、時代遅れの保守主義と見られていた。すくなくともこの国ではそうであったが、今世紀の終わりには、彼のような考えが、より適切であると思われるに至っている。彼の思想は、鋭い批判の武器と堅固な体系と言えものを持ちつつ、なお自然科学のみならず社会科学をも含む包括的なものであった。

この一文が彼への弔辞であるからといって、私は、彼の哲学に不備な点があることを無視するつもりはない。しかし、私は強調しておきたい。彼の思想は今世紀に生きた包括的な力を持つ思想であった、と。このことを言うために、ポパー哲学についての常識を上述したのである。

もちろん我々は新しい時代に生きる。それゆえまた我々は新しい思想を自ら築き上げていかねばならないであろう。だが、その新しい哲学がどのようなものであるにせよ、それはポパーの哲学の批判的継承でなくてはならない、と思われる。なぜなら彼の哲学が今世紀の主要な問題に取り組んだものだったからである。我々の課題のひとつは、彼の哲学の不備を匡す新しい哲学を作り出すことではなからぬであろう。だがそれはもちろん彼の哲学を単にいじくり回すことを意味しない。我々の課題は、恰もポパーが賞賛したイオニアの自然哲学者たちにおける批判的精神の継承と同様なことをなすことである。だが、それには彼の哲学との対話を要するであろう。その意味で我々は、彼をこの世から失った

ことに、深い悲しみと喪失感を抱く。

私が経験した彼の言動をここにすこし述べることはこのような文においては許して頂けるであろうか。市井三郎氏がすでに世を去られた今、ポパーの下で直接学んだ日本人はどうやら私だけらしいのである。

私が彼に最初に会ったのは、1963年の9月末であった。私は、その年のBritish Council Scholarshipを得て、L.S.E.で彼のもとに学ぶことになったのである。指定された日時に彼の研究室を訪ねていくと、彼はにこやかに笑いながら、『もっと早く来れば良かったのに』と言ってくれた。彼は気難しい人だと聞いていたので、私は意外な感に打たれたのを思い出す。またある時、L.S.E.の建物の中で出会った時、まだ慣れない私がうろうろしているのを見ていたのか、私に近寄ってきた彼は、『この建物はひどいんだ』といいながら、私に行く道を教えてくれた。L.S.E.の建物はいくつかのビルディングをくっつけてできているので、今は知らないが当時は、中の廊下は迷路のようにややこしかった。

優しい反面、彼が厳しい人であることを知るには事欠かなかった。セミナーにおける討議の厳しさも、L.S.E.ではマリノフスキー以来のものとして有名であったが、他方、非礼も許さなかった。彼の一般講義はセアターで行われた。ある時、ポパーが演壇に上がっても、一人の学生がまだ新聞を広げたままだった。ポパーは講義を始める前に、すぐさま新聞を読んでいる学生に退場を命じた。非礼はすなわち個人の尊厳への侮辱なのであろう。当たり前といえば当たり前であるが、最近のわが国の大学の教室の様子と対照すると、考えさせられるものがある。

ポパーとの最後の出会いは、先年の京都賞受賞の時であった。その時の力強い、長い握手の感触は、今なお私の手に残っているが、彼はもうこの世にいない。振り返り振り返り去って行った彼の姿は今も私の脳裏にある。しかし、彼の生きた姿を再び見ることはもうできない。

私は必ずしもポパーの説をすべてよしとするものではないが、考え方の基本的なところでいくつも啓発を受けている。その意味でもポパーは、やはり、私の師の一人である。京都賞受賞式に際してのシンポジウムで私の発表したペーパーを、ともかくも'very good, extremely good'と、彼は言ってくれた。私は少しは彼に学恩を返したことになったのであろうか。ともあれ謹んで冥福を祈りたい。

カール・ポパーの非決定論 と 刑事責任論

井田 良

- 一 課題の設定
- 二 刑事責任論のジレンマ
- 三 ポパーの非決定論

一 課題の設定

刑法学の立場から、ポパーの非決定論はどのように評価されるのか—これがわたくしに与えられた課題であります。しかし、いうまでもなく、ポパーの学説は、刑法の責任論の問題解決のために提示されたものではありません。それを刑法学者の問題意識と基準によって「評価」というのはおそらく適切なことではないでしょう。むしろ、ここでは、刑法学者が責任論の問題に取り組もうとするとき、ポパーの理論から何を学ぶことができるのかについて論じてみたいと思います。責任概念の基礎には根本的なジレンマというべきものが存在します。はたして、ポパーの所説は、難問に直面する法律家にとっての「福音」たりうるのでしょうか。

この報告におきましては、まず、わたくしのいう「責任論のジレンマ」とは何なのか、その内容を明らかにし、それを前提として、ポパーの見解の問題点と思われる部分を指摘し、そのような問題点にもかかわらず、ポパー哲学がわれわれに与える示唆についても触れることにしたいと思います。

二 刑事責任論のジレンマ

1 非決定論と刑事責任

刑罰は行為者に対する非難を本質的内容とする制裁ですから、行為者に「責任」を問うるときにかぎって刑を科すことが許される（＝正当化される）と考えられています。これを責任主義の原則といいます。この場合の「責任」があるかないか、そしてどの程度にあるかの判断は、その行為の選択を思いとどまり別の適法行為に出ることを意思決定することも可能であったかどうか、どの程度可能であったかという判断、すなわち、意思の自由ないし他行為の可能性（Andershandelnkönnen）の有無そ

してその程度の判断にほかならないようにみえます。もしそうだとすれば、このような責任の観念を承認することは、自由意思を肯定し、非決定論を支持することを意味します。刑法学における従来からの通説は相対的非決定論といわれる見解であって、人間の行為は素質的・環境的要因によって強く影響を受けるものの、完全に決定されてしまうものではなく、制限された範囲内で自由な意思決定を行い、主体的に行為を選択することが可能であるとします（とくに、団藤重光『刑法綱要総論・第3版』〔1990年〕12頁、34頁以下、258頁以下）。この見解によれば、

- 因果律によって制約を受けない、自由な行為に対しては、その限度において倫理的見地からの非難が可能であり、それが責任の本質である（＝道義的責任論）、そして、
- 責任判断の基準は、行為者個人にとって適法な行為への意思決定が可能であったかどうか、どの程度可能であったのかということではなければならない（＝行為者標準説）、

ということになります。

このような、非決定論を基礎とする責任論に対しては、刑法学の内部でも、厳しい批判が加えられてきました。ここではとくに重要な批判を5つにまとめてご紹介したいと思います。まず、第1に、意思の自由の存在は科学的に証明不可能であるから、これを刑事責任の基礎とすることはできないとする批判があります。刑事責任を問おうとするとき、その具体的な行為者が当該の行為の時点で他の行為の選択も可能であったことを裁判の場で明らかにする必要がありましょう。しかし、それは科学的に不可能なのですから、「疑わしきは罰せず」の原則にしたがい、その犯罪者の処罰を、ひいてはすべての犯罪者の処罰をあきらめなければならないはずだというのです。第2に、刑事責任の根拠とされるべき「自由意思」が、因果的要因により左右されず因果法則を超越するものだとすれば、刑罰という制裁によってこれに影響を与えることもできず、将来の人々の行動をコントロールして犯罪を予防するという功利的効果を刑罰に期待することはできなくなるとする

批判があります。いいかえれば、非決定論は、刑罰制度を功利主義的に構想することを不可能にする不毛な考え方だということです。第3に、たとえば、出来心で生まれてはじめて窃盗をした犯人Aと、犯行を重ねて規範意識が鈍磨した常習窃盗犯人Bとでは、初犯のAの行為の方がより「自由」で、常習犯のBの行為の方がそれだけ選択の余地が狭まっており責任がより軽くなるというのは結論として不当だとする批判があります（ちなみに、このような問題に対処するため、非決定論の立場から、「悪い人格」の形成にまでさかのぼって責任を問う人格形成責任論という見解もかつて有力に主張されましたが〔団藤・前掲258頁以下〕、いろいろな難点があり現在では一般に否定されています）。第4に、意思決定や行為の因果的な決定要因はつねに責任を否定する方向で働くわけではなく、因果的決定要因のなかに責任を重くするものと軽くするものの二つが存在するのではないかとする批判があります。そのように考えないと、次のことが説明できないということです。すなわち、①たとえ意思決定に対する影響の程度は同じでも、憐愍の情に動かされて犯行を決意するに至った場合と、利欲的動機から行為に出た場合とでは、行為に対する非難の程度は異なること。そして、②犯罪をやめようとする反対動機が強くはたらいたならば非難は弱まるし、犯意が強くと持続的であるほど非難の程度は強まること、さらに、③ふつうの人ならその感情・欲求を抑制しようと考えられる状況で抑制できずに犯行に及んだ場合でも、行為状況が日常的にしばしば生じうるものであるかぎり、ただちに責任が軽くなることはできないこと、などです。第5の批判として、非決定論に対するイデオロギー批判とでもいうべき批判があります。すなわち、犯罪の原因には家庭の問題性から社会の問題性に至るまで様々なものがある。それにもかかわらず、無原因とされる犯人の自由意思を責任の根拠とすることは、犯罪の真の原因から目をそらせ、むしろそれらを隠蔽することになるということです。自由意思に対する倫理的な非難の集中は、いわばそこに「強いスポットライトをあてることによって周囲の暗闇を拡大する」ものにほかならないとします。

以上、5つの批判をみてきました。これ

らの批判のなかには、必ずしも説得力がそれほどないと考えられるものも含まれているかもしれませんが、しかし、全体としてみるとこれらはかなり強力な批判であり、もはや（事実的な）因果的非決定性を責任の根拠にする考え方をとることはかなり困難であるように思われるのです。それでは、決定論を前提に責任論を構想すれば、あらゆる問題は雲散霧消するのでしょうか。

2 決定論と刑事責任

現在、有力に主張されている、決定論にもとづく責任論は、人間の意思決定および行為は因果法則により原理的に説明・予測可能であることを前提としますが、決定性と自由そして責任とは矛盾せず、むしろ決定論のもとではじめて責任というものは意味をもつとします。そこで、やわらかな決定論とか両立可能論と呼ばれます（わが国では、とくに平野龍一『刑法の基礎』〔1966年〕。そのほか、碧海純一『新版法哲学概論・全訂第2版』〔1989年〕205頁以下、216頁、森村進「責任論における『自由意志』問題」上原行雄＝長尾龍一編『自由と規範』〔1985年〕41頁以下などもこの立場です）。この見解によりますと、人間の意思決定および行為選択が自由であるということは、その行為が強制されていないことをいうのであって、その行為に原因がないこと、それが因果法則で説明できないことを意味するものではない、ということになります。人の決断や行動を因果的に規制する要因のなかには、自由と責任を排除するものとそうでないものが存在するというのです。それでは、その二つはどのように区別されるのでしょうか。論者によれば、区別のための一つの確定した基準といったものはありません。区別の基準は、われわれが何のために自由や責任について語るのかによって目的論的に決められるということです（倫理学の分野における諸見解については、たとえば、モーリス・クランストン〔小松茂夫訳〕『自由—哲学的分析』〔1976年〕160頁以下参照）。刑法においては、非難としての刑を科すことによって将来の行動をコントロールすることが問題なのでから、行為の決定要因をその人の規範意識、すなわち刑罰的非難によって影響を与えることが可能な人格の層に求めることができる場

合が自由であり責任を問うことができ、刑罰によって影響を与えない部分、たとえば第三者の強制といったような外部的な要因や、行為者の内部にある事情でも身体的障害や精神病等の生理的な要因に規定されて行為した場合が不自由であり責任を問えないということになります。たとえば、ある人が大きな事故を起こしたくさんの人を死亡させたとします。事故の原因がその者が盲目であったことにあるというとき、あるいはその人が手足が不自由であったことが原因であったというとき、たとえ刑罰を科しても目が見えるようになったり、手足の障害がなくなったりすることがないからこそ、責任が問えないというのです。これに対し、行為者の軽率な性格が原因で事故になったというときには、刑を科すことによって将来同じ状況で注意深く行為するようになることが期待されるので責任を問うことができるというのです。抽象的にいえば、行為者の「性格の歪み」ないし「規範意識の弱さ」が犯罪として現われた（すなわち、犯罪の原因が、その行為者の「性格の歪み」ないし「規範意識の弱さ」にある）といえるかぎり、責任は肯定されるのです。しかも、このような考え方は、通常の道徳的判断にも一致するといわれます。たとえば、最後の最後までためらいつつも結局は実行に出た殺人犯人と、何らためらわず心のおもむくままに人を殺した犯人とで、規範意識の法則性・傾向性を強く肯定できる後者の場合の方が責任が重いと いわなければならぬだろうというのです（森村・前掲54頁参照）。要するに、この見解によると、

一 刑法上の責任非難は、過去に向けられた回顧的叱責を内容とするものではなく、展望的見地から将来に向けて「より強い規範意識をもつべきであった」という判断を告知することによって、将来の行為者および同様の状況における一般人の犯罪を抑止するための功利的手段であり（＝展望的・功利主義的責任論）、そして、一行為者の規範意識が犯罪に親しみやすいものであればあるほど、すなわち犯罪がその反法律的な規範意識の必然的な表現であればあるほど（たとえば常習犯）否定的評価も強まり、責任も刑罰も重くなる（＝性格相当性の理論）、

というのであります。

以上のような責任論のすぐれた点は一このことがそれほど強調されないのは奇異なことではありますが一証明することも反証をあげることも不可能な形而上学的前提に立脚する必要がないというところ、なぜなら、論者の見解によると、意思の自由ないし他行為可能性の存否とは無関係に、行為の決定要因が行為者の「性格の歪み」にあることが明らかにされるかぎり、責任を問うることになるからです。犯罪行動にいくつかの因果的要因を考へること自体は誰も否定しませんが、犯罪の原因が行為者の規範意識に求められる限度で、刑事責任を肯定しようというのです。そこには一片の仮説もフィクションも介在しません。そればかりか、この見解は決定論である必要もなく、「すべては決定されている」とか「すべてのことは原理的に予測可能である」などと主張することも不要で、ただ「行為者の性格の歪みが、意思決定ないし行為選択の一つの要因となっている」という経験的に証明可能な命題のみを前提とすれば足りるのです。この点に、証明不可能な意思自由の存在をそのよりどころにせざるをえない非決定論的責任論との大きな違いがあります。このように考えると、人間の意思決定ないし行為選択を予測することが「原理的に不可能」であるとするポパーやドナルド・マッケイ、クランストン、わが国の上原教授の論証（Ulrich Pothast, Die Unzulänglichkeit der Freiheitsbeweise, 1987, S. 183 ff.; クランストン・前掲171頁以下、上原「非決定論と自由の構図素描」前掲『自由と規範』76頁以下など参照）は一たとえそれが正しいと仮定しても一いま述べてきましたような責任論に対する反駁とはなりえないように思われるのです。

それでは、やわらかな決定論ないし両立可能性論にもとづく責任論は刑法学における支配的学説となったのでしょうか。いや、刑法学においては、それはなお少数説にとどまっているのです。そして、それは理由のないことではないとわたくしは考えます。ここでは、決定論にもとづく責任論のもつ問題点を3つにまとめて指摘したいと思えます（なお、いうまでもなく決定論に対しては言語哲学的な批判、すなわち人間行動を記述する語彙として原因・結果の因果論

的語彙を用いることは可能な記述方法の一つにしかすぎず、たとえば道徳的語彙といった別の言語体系が同等の権利をもって存在しうるとする批判もあり、刑法学の分野でもこれに注目する人がいます。しかし、ここでは立ち入らないことにします)。さて、決定論に対する3つの批判の第1ですが、もし選択可能性がない形で現在の性格がその行為を決定しているとすれば、これに責任を問うるといえるのかどうか疑問になります。極端な事例になりますが、両親二人とも窃盗の常習者で、この両親に「どろぼう」となるべく育てられた子供が成長して窃盗を行ったとしましょう。この場合、行為が性格に相当ですから、決定論によれば責任は重くなります。しかし、なに不自由なく幸福な家庭に育ててそれでも窃盗を行った者と比べたとき、責任がより重いといえるのでしょうか。もし劣悪な環境に育ったことを責任を軽減する方向で考慮するためには、性格形成の場面における選択の可能性を考慮する必要がありますが、それは非決定論的思考方法以外の何ものでもありません。第2に、決定論にもとづく功利主義的責任論を採用するとき、従来の責任主義の原則をそのままでは維持できないこととなります。責任主義、したがって自由意思を想定することがどのような機能をもっていたかといえ、それは国家刑罰権の行使を枠づけ、人権を保障する機能をもっていたのでした。われわれはもはや物事の是非善悪を理解しない子供とか精神病患者を罰しません、それは彼らのは他の行為が可能であったとはいえない、まさに自由な意思がなかったと考えられるからです。また、故意犯よりも過失犯を軽く罰するのも、自由意思の程度がより低いと考えられるからであり、故意も過失もない結果について処罰しないことも、それは自由な行為により回避できない結果だと考えるからです。抽象的にいえば、自由と責任による刑罰の限定は、犯罪予防目的からする功利主義的な科刑の要求を、功利主義的考慮とは矛盾・対立する原理によって遮断することを意味するのであって、そのためには、責任判断に功利主義的考慮をストレートにもち込んではいけません。回顧的な責任と展望的な犯罪予防とが異なった内容を持ち矛盾することを承認する二元的な理解を前提としなければ責任主義の刑罰限

定機能(=人権保障機能)は失われるとわれわれは危惧します。いいかえれば、「たとえ刑罰を科すことに功利的な効果が認められるとしても、責任がないから刑罰を科さない」というのでなければなりません。そうだとすれば、効果があるかぎりで責任があるとする考え方はとれないということになるのです。第3に、功利主義的な見地から、犯罪予防のために刑を科すことが必要であるかどうか、どの程度の刑を科すことが必要であるのかについて確実なことがいえるほどわれわれは刑罰の経験的效果について知らないということも、決定論を前提に功利主義的に責任論を再構成する立場を採用する際の大きなネックとなっています。個別の事例における経験的な犯罪予防効果を基準とする、いわば行為功利主義的刑罰論は、机上の理論としてはともかく、いわば実践のレベルでは、刑罰の効果の経験的不確実さのために大きな困難に逢着すると考えられるのです。

三 ポパーの非決定論

以上のようにみえてくると、非決定論を基礎として刑事責任論を構想しても、決定論を前提にして責任論を功利主義的に展開しようとしても、それぞれに大きな問題にぶつかります。このような責任論のジレンマを解消しようとするにあたって、ポパーの見解は有効なものであるのかどうか、これを次に検討することにします。

1 「柔軟規制」の理論とその問題点

ポパーは、この世界のすべてのことが物理的に決定されており、人間の目的、意図、計画、価値といった「意味的なもの」が何らの影響ももちえないとする物理的決定論(しかし、これは宿命論というべき見解でしょう)を断固として否定します(ポパー〔森博訳〕「雲と時計」『客観的知識』[1974年]246頁以下)。この点にポパーはもっとも力を注いでいる印象を受けます。しかし、他方で、ヒューム的な決定論、すなわち因果関係に関する規則性説にもとづく心理学的決定論には反対しないようです。しかも、自由が偶然ないしチャンスの問題にすぎないとすれば、人は行動の結果について何らの責任も問われないことになり、非決定論は不十分であるともいいます。

ポパーのモデルは、われわれの行動は「自由と規制の混合物」であり、物理的要因により規制されつつも、しかし目的や行動基準といった「意味的なもの」によってこれを規制することも可能だというものです。どちらか一方が他方を正確に一義的に決定するものではありません。このような相互作用が行われ、「意味的なもの」が行動に規制を及ぼすこともできるのは、言語のもつ4つの機能のうちの最上位の機能、すなわち「討論的機能ないし批判的機能」にもとづくものです。この場合の相互作用をポパーは柔軟規制とよびます。

しかしながら、以上のごときポパーの理論が、法律家にとり問題解決の手助けになるかどうかは疑問です。刑事責任を考える場合の決定的問題は、すでにみてまいりましたように、犯罪が行為者の性格や規範意識によって因果的に説明できるかぎりにおいて、自由が排除され、したがって責任が軽減されると考えるべきかどうかです。たとえば、夫から日常的に迫害を受けていた妻が耐えかねて夫を殺害するに至ったとき、そのような事情は自由の可能性を狭めるものであり責任を軽減させるといってよいでしょう。それでは、人並みはずれておこりっぽい人が、通行人とのちょっとした諍いに腹を立ててこれを殺害したというとき、「非常なおこりっぽさ」は責任を軽くする方向で考慮されるものでしょうか。さらには、他者の「痛み」に驚くほど鈍感な人が利欲的動機から残忍な強盗殺人を犯したとき、「自己の利益のためなら他者の痛みなど意に介さない」という行為者の性格は責任を軽くする方向で考慮されるのでしょうか、それとも責任をむしろ重くする方向で考慮されるのでしょうか。

このように、性格や規範意識の因果性ないし（ポパーのいう）「傾向性」（ポパー＝クロイツァー〔小河原誠訳〕『開かれた社会－開かれた宇宙』〔1992年〕99頁以下など、ポパー〔森博訳〕『果てしなき探求』〔1978年〕221頁以下；Popper, *A World of Propensities*, 1990 参照）は自由と責任を排除するのか（そう考えるのであれば非決定論であります）、それともむしろ責任を重くする方向でも作用しうるのか（それを認めれば決定論にもとづく責任論を支持することになります）、答えはそのどちらかであって「中間」はな

いと思われます。しかし、この点についての解答をポパーから聞くことはできません。ポパーの非決定論に、このような曖昧さないし二義性があることは、ポパーの理論が、碧海教授のように（やわらかな）決定論の立場からも肯定的に評価され（碧海『法哲学論集』〔1981年〕110頁以下）、同時に上原教授のように非決定論の立場からも支持されている（上原・前掲78頁以下）という事実にはっきりと示されているといえましよう。

2 ポパー哲学が示唆するもの

それにもかかわらず、ポパーの主張のうちには、刑事責任論を構想するうえで多大の示唆を与えるところがあります。それは、人が討論的機能・批判的機能をもつ言語を道具として外界から与えられる情報との「対話」を行い、これに批判的態度をとることができるとしているところです（言語の討論的・批判的機能については、ポパー〔藤本隆志ほか訳〕『推測と反駁』〔1980年〕219頁以下、546頁以下、同・前掲『客観的知識』138頁以下、265頁以下など参照）。われわれは、言語を媒介として、われわれを一定の行動に駆り立てる因果的要因に対しても批判的な態度をとることができ、そこから決断にあたって選択の自由の意識・自律的決定の意識もっています。われわれはあえて意識的に自律的な選択を行うように行為することはできますが、あえて意識的に因果的な要因に身をまかせ、すべて因果的に決定されているように意思決定しようとしても不可能です。かつてドイツの有名な刑法学者エム・エ・マイヤーが述べたように、決定論は「実践的行為の格率」になりえないということもできるでしょう。

他方において、現行の刑罰制度のように、犯罪行為に対し否定的評価（＝非難といってもよいでしょう）をともなった不利益（すなわち制裁）を課すことによって社会秩序を維持するという制度はどうしても必要不可欠です。そうした制度を構想するとき、二つの可能性があります。すなわち、I 功利主義的な行動の条件づけを基本原理とするのか、それとも、－ハートが述べたように－ II 個人個人に対し処罰の可能性を警告するにとどめ、法を守るかどうかは個人の自由な選択にまかせることを基本原理と

するか (H.L.A.Hart, Punishment and Responsibility, 1968, p. 23 参照) です。そのいずれが憲法の予定するような諸々の価値 (たとえば個人の自由と権利の重視、人道性、合理性、寛容性、公正さなど) (刑法学者が依拠すべき価値の問題については、ハイケ・ユング「21世紀における刑法と刑事科学」『慶應義塾大学法学部法律学科開設100年記念国際シンポジウム・21世紀における法の課題と法学の指命』〔1993年〕251頁以下参照) とより整合的であるかはいまでもないでしょう。そのような制度は、個人の有するのもつ選択の自由の意識・自律的決定の意識を前提としつつ、まさに法の価値決定にそって人間行動を「柔軟規制」しようとするものにほかなりません。ポパー哲学はこのような刑罰制度を構想するための前提たる人間像を明らかにしたものととして重要な意味をもつように思われます。

もちろん、問題は、そのような刑罰制度のもとにおける責任非難の根拠は何かであります。今まで述べてきましたところから、あるべき責任論がどのようなものでなくてはならないかは明らかです。まず、刑事責任の本質は将来のための功利主義的な条件づけの手段であるところに求められるべきではなく、回顧的非難でなければなりません。回顧的に行為の時点で別の意思決定ができたと考えられる限度で責任を問うというのですから、基本的に非決定論の思考モデルを採用することになります (決定論の立場を前提にこのような回顧的な思考モデルをとることはできないはずである。その意味で、森村・前掲注49頁以下、52頁以下には疑問があります)。しかし、その回顧的非難の基準となるのは、行為者が現に有する事実的能力と可能性であることはできません。むしろ、社会生活を営むうえで、当該の状況ではいかなる行為をどの程度に期待されるかという規範的考慮とならざるをえません。たしかに、犯罪の原因としては、個人の責めに帰しえない様々な環境的要因もあり、犯罪に対する社会の側の負うべき共同責任も無視できないでしょう。しかし、それでも法は、社会の構成員としての「平均的な要請」を満たすことを行為者に期待せざるを得ないと考えられるのです。

そのような責任帰属の可能性をいかにし

て理論的に正当化できるでしょうか。ここに真の問題があります。行為者本人に一事実の問題として一選択の自由と能力があるのかないのかわからないとすると、その者に平均的な要請を向けることはやはり正当化されないのではないかという疑問が残るのです。ここにおいては、いかにも法律家らしい解決が提案されています。それによりますと、自由意思の想定は、責任主義を基礎づけ、国家刑罰権行使の枠づけに役立つものですから、人権保障のための仮設、つまり、もっぱらわれわれに利益な方向ではたらくフィクションだということです。いいかえれば、われわれが本当の自由かどうかはわからないが、決定論に立って刑罰制度を考えると個人を一方向的「条件づけ」の客体としてしまうことになるから、むしろ個人は行動において自由であると仮定して制度を組み立てる方がより適切だということです。

このような説明が十分に満足いくものではないことはいうまでもないでしょう。しかし、現在のところ、法律家の知恵はこのあたりに尽きるように思われます。その昔、ライブニッツは、「哲学なき法律学は出口なき迷宮である」と述べたそうです。この迷宮から脱出するためには哲学者の知恵をお借りするほかはありません。ご教示を願う気持ち、切なるものがあります。

〔参考文献〕

報告を準備するにあたり参考にしたのは、ポパーの著作としては、森博訳「雲と時計」『客観的知識』(木鐸社、1974年) 233頁以下および The Open Universe. An Argument for Indeterminism, Hutchinson 1982 であり、そのほかの研究としては、平野龍一『刑法の基礎』(東京大学出版会、1966年)、森村進「責任論における『自由意志』問題」上原行雄=長尾龍一編『自由と規範』(東京大学出版会、1985年) 41頁以下、上原行雄「非決定論と自由の構図素描」『自由と規範』71頁以下、Ulrich Pothast, Die Unzulänglichkeit der Freiheitsbeweise, Suhrkamp 1987; 松村格「刑法と自由意思」阿部純二ほか編『刑法基本講座第1巻』(法学書院、1992年) 17頁以下(刑法学の分野の主な文献が引用されています) です。

自由によって
決定されるということ
—カント哲学における自由と決定—
樽井 正義

1. 自然の因果性

いわゆる決定と自由の問題、つまり世界において生起するすべての事態はそれに先行する事態によって必然的に決定されているのか、それともそこには自由という特殊な原因によって引き起こされる事態も想定することができるのかという問題は、カントにおいては第3のアンチノミーとして扱われる問題である。その議論では前者は「自然の因果性」あるいは「自然法則に従う因果性」、後者は「自由による因果性」と呼ばれる。前者に従えば、ある事態はそれに先行する事態の結果であるとともに後続する事態の原因であるという連鎖のなかにおかれることになるが、後者によれば、それ以前へ遡ることを拒む絶対的な始点があることが認められて、この連鎖は断ち切られることになる。

ある事態にとっての自然の因果性は、それに時間的に先行するいずれかの物理的ないし心理的な事態に求められる。たとえばある人が「手を差し出す」という事態では、一方では脳神経組織における特定の変化や手や腕の筋肉組織の特定の運動というような、物理的・化学的に記述される事態が、先行する原因とされる。また他方では、何かを掴みたいという欲求や人に対する親愛の感情というような、心理学的に説明される事態あるいは慣習や文化によって説明される事態が原因とされる。また「拳を突き出す」という別の事態では、別の特定の身体状態という事態や、人に対する怒りの感情や殴りたいという欲求といった事態が原因とされる。

このように人間の行為（というよりは行動と呼ぶ方が適切だろうが）についても、自然現象一般と同じく、そこにカントの言う意味での自然法則に従う因果性を求めることはできる。自然法則という言葉で理解されているのはもっぱらニュートン物理学の法則だが、一定の規則性を認めるかぎりにおいて、ポッパーのいう傾向性や、世界1と世界2、さらにそれと世界3との間にある関連性もそこに含めてよいだろう。

しかし人間の行為についてだけは、こうした因果性とは別個に、自由な意志という因果性も考えることができる。そうだとすれば、これら二つの因果性はどのような関係にあるのかが問われなくてはならないが、それが第3のアンチノミーと呼ばれる問題である。

カントによるこの問題の解決は、二つの因果性を同一の平面に置くのではなく、二つの異なる視点から眺められる二つの異なるパースペクティブのそれぞれに振り分けることによって計られる(1)。「経験的世界」と「可想的世界」の区別というあまりにカント的な術語を用いて説かれるこの解決は、しかしじつはきわめて常識的なものである。彼が主張するのは、人間の行為という同一の事象を、一方ではその原因を探求しようとする自然科学者や社会科学者の目で、他方では責任と呼ばれる原因を追及しようとする裁判官の目で、それぞれに眺めようということにほかならない。

2. 自由の因果性

自由の因果性は行為を行った人間の意志、すなわち「一つの事態を創始する能力」に求められる。「手を差し出す」という事態では「手を差し出そう (one will ...)」という意志、あるいは「握手をしよう」という意志がその原因として想定される。「拳を突き出す」という事態では「拳を突き出そう」という意志、あるいは「殴ろう」という意志が想定される。またこの意志には、「殴ろう」ということだけではなく「殴るのをよそう」ということも選択できる能力がある。カントはこの能力を「超越論的自由」と呼んでいる。

意志を原因として想定することは、前述のように欲求に原因を求める作業とは、つまり自然の因果性を求める作業とは別個の作業である。自由の因果性を求める作業では、たとえば「殴る」という行為が行われたならば、それに先行して「殴りたい (one wants to...)」という欲求のあるなしにかかわらず、「殴ろう」という意志を想定することができる。先行していたのが「拳を突き出したい」という別の欲求であったとしても、あるいは怒りに我を忘れて思わず「殴ってしまう」、つまり「殴りたい」という欲求が自覚されていなかったとしても、そうした事態とはとりあえず無関係に、「殴

る」という事態が人間の行為と見なされるならばそのかぎりにおいて、そこに行為と同じ内容をもつ意志が想定されることになる(2)。

裁判官が司る法には故意と過失という区別がある。そこでたとえば「高速で車を走らせて人を殺す」という行為であっても、それが過失によるものであれば、「高速で車を走らせよう」という意志は認められても「人を殺そう」という意志を想定することはできない、と言われるかもしれない。しかし過失によって人が殺されたというものは自然現象ではなく行為による事態である以上、そこにはその行為に対応する意志が想定されなくてはならない。

「高速で車を走らせれば制御が困難になり、人を殺す可能性が生じる」というのは、車を走らせる人間には理解されているはずの道理である。それゆえにその道理への「配慮を怠って人を殺す」という行為が行われれば、それに対しては「人を殺さない配慮を怠ろう」とした意志が想定されることになる。そうした意志が想定されないのは、人間が覚醒していないか、あるいは判断能力をまったく失っている場合だけである。

3. もう一つの自由

行為の責任を追求する作業は、行為の原因を探求する作業と同じく、科学者や裁判官のような専門職ならずとも、誰もが日常的に行っていることである。行為の責任は裁判官によって被告人に帰されるが、行為する人間はそれを自ら引き受ける。ところで責任を問うことが可能であるためには、すでに見たように、行為する人間が意志もっていることが前提されなくてはならないが、それだけではなく、いずれかの規範というものが存在していることも必要とされる。

責任を帰すという裁判官の作業にとって不可欠な法という規範は、場合によっては被告人にとって外在的客観的なままに留まっていることもありえる。しかし行為する人間がその行為の単なる原因であることを認めるだけではなく、同時に自ら責任をも引き受けるためには、行為の善悪の別を示す規範もまた、自らのものとして引き受けていることが不可欠とされる。

このように規範が内在的主観的であることが要求されるのは、道徳の領域である。

すでに見たように、法の領域において行為の責任を帰す作業の前提とされる意志の自由は、その行為を「しよう」とすることも「やめよう」とすることも選択できることを意味している。道徳の領域においては、意志はさらにもう一つの選択の前に立たされる。それは、自らの規範に照らして、その行為を「すべきである」のか「すべきではない」のか、あるいは「許される」のか「許されない」のかについて判断を下すという選択である。そうした規範は、カントにとっては唯一定言命法のみであるが、それに従ってこのような選択を行えるということを、彼はさきの自由と区別して「実践的な自由」と呼んでいる。

人間の行為は、個人と共同体とに与えられた自然的制約と歴史的社会的条件のもと行われる。したがってそこでは行為の遂行に当たって、それを自然の原因性に即して検討することが求められる。そしてまたそれに先立って、行おうとしている行為を行うべきか否かが、自らがもつ規範に照らして決定されなくてはならない。行為する個人によって規範として選択されるのは、カントの言う定言命法ではなく、ベンサムやミルの言う功利原理あるいはヘーゲルの言う習俗規範であるかもしれない。しかしいずれにしても個人が自覚的に規範を選択し、それにしたがって行為が決定されるのであれば、そのかぎりでは、個人の自由に基いて決定が行われたと、とりあえず見なすことができるだろう。そのようにして行われる行為は、ポッパーの言葉を使えば、個人が個人として決定する行為、「開かれた社会」における人間の行為と言うことができるだろう。

注：

(1) Kaulbach, F. Das Prinzip Handlung in der Philosophie Kants. Berlin/New York 1978. S.252ff 参照。

(2) 中島義道『時間と自由』晃洋書房 1994. 101頁以下参照

ポパーと熱狂的演繹主義 (I)

Popper and the Deductive Chauvinism

熊谷 陽一 (信州大学)

1. 緒言

サモンは、論集『演繹主義の限界』の「序論」において、「経験科学に必要とされる論理的工夫は演繹的なものだけである」とする立場を熱狂的演繹主義 (Deductive Chauvinism) と呼び、現代のその代表的な主唱者として、ポパーの名をあげる。サモンによれば、この立場には、二つの形態がある。その一つは、正当な論証としては演繹的なものがあるだけだとする〈推論に関する熱狂主義 (Inferential Chauvinism)〉である。もう一つは、科学的説明と認められるものとしては演繹的-法則論的な論証 (deductive-nomological argument) があるだけだとする〈説明に関する熱狂主義 (Explanatory Chauvinism)〉である。そして、サモンのみるところ、ポパーの科学哲学はこれら双方の形態をとっているのであり、そうであるからこそ、ポパーは熱狂的演繹主義の代表者なのである (Gruenbaum & Salmon [1988] p.2)。

なるほど、ポパーは、科学理論の受容性の問題について、帰納の入る余地を認めない。このことからして、彼は推論に関して熱狂的演繹主義者だという仕方で、レッテルを貼ることは、当を得ていると言えよう。しかし、帰納の問題を否定的に解決したとするポパーの立場は、十分な理解を得ていないようである。本稿の前半 (I) では、科学理論の受容・拒否に関するポパーの演繹主義への理解を深める試みを行なう。

たとえポパーを推論に関する熱狂的演繹主義者と呼ぶことが当を得ているとしても、このことから直ちに、彼を、もう一つ別の形態としての熱狂的演繹主義者とみなすことはできない。というのは、サモンも認める通り、推論に関して熱狂主義を採用しても説明に関

してはそれを採用しないことが、可能だからである。サモンはポパーが説明に関する熱狂的演繹主義を採用していたと断ずるが、これは、そのまま同意できるものではない。というのは、ポパーは、科学活動において説明が重要な役割を果たすことを認めてはいるが、科学的説明についての理論をはっきりした形で展開しているわけではないからである。本稿の後半 (II) では、この問題に答えるべく科学的説明という観点からポパーの科学哲学に検討を加える(*)。

2. 帰納の問題

帰納の問題を否定的に解決したとするポパーの見解には様々な異論が出され、ポパー主義者と帰納主義者との間に今も続く長い論争が生じている。或る意見によれば、この論争が際限もなく続くのは、両派がまったく異なる前提の上になっているからである。すなわち、帰納主義は、演繹によっては正当化されないが合理的とみなされてよい推論が存在するという〈広い合理性の前提〉を採用しているのに対して、ポパー主義は、推論が合理的なのはそれが演繹によって正当化される場合に限るという〈狭い合理性の前提〉を採用している。こうした前提の違いがある以上、帰納の問題の扱いをめぐる両派で論点にずれが生じるのは当然のことであり、この論争には決着のつきようがないし、論争から実りが得られる見込みも少ない。こういう意見がある (Swann [1988] 参照)。

ポパーが〈狭い合理性の前提〉を採っていたのは確かである。『科学的発見の論理』は、境界設定の理論を提示する書であると同時に、帰納主義への批判を含むものである。そして、ポパーが帰納を批判するためになした議論の一つは、次のような論旨のものであった。

—ウィーン学団のいう検証可能性は、観察言明による証明の可能性と同じであって、古来より帰納主義者がたててきた規準を別様に述べたものにすぎない。しかし、帰納はヒュームによって打破された。帰納を正

当化する試みは必ず失敗する。というのは、帰納の正当化の試みには帰納原理を確立することが必要であるが、帰納原理それ自体は論理的には真でない普遍言明なので、この原理を経験から知られた原理とみなすしかなく、その場合、この原理を正当化するために高次の帰納原理がさらに必要となってくるのであり、結局は無限遡行に陥らざるをえなくなるからである

(Popper [1959] pp.28-9)。

帰納を演繹によっては正当化できないことはヒュームによって示されたという上述の批判を核にもつポパー主義には、これまで様々な形の異論が出されてきた。ミラーは論文「推測的知識：ポパーによる帰納の問題の解決」(Miller [1982])においてこれらの異論を9種類に分類し、これらのすべてにポパー主義の立場から答えた。ミラーの言では、一番問題の根本に関わる異論は、科学活動は自然過程が不変であるという〈一様性の原理 (uniformity principle)〉を前提にしているから帰納なしですますことはできない、というものである。こうした異論がなされることを、ポパーは『科学的発見の論理』で既に念頭においていた。しかし、最近でもときどき持ち出されている。帰納なしにどうするかと言う日本の学者の多くも、この種の異論を抱いているのであろう。帰納の問題に関するポパーの見解への理解不足を、立花氏が本誌で嘆かれたのは、ついこの間のことであった (Tachibana [1994] p.14)。

ポパーの返答は、すでに『科学的発見の論理』でなされている。それは、一様性原理は形而上学的な質のものであって、ポパー自身が問題としていることとは別の脈絡にある、という返答である。ポパーが言うに、帰納主義者は、「明日太陽が昇るかどうかを確実に知ることができないのは、まったくその通りである。しかし、この可能性は経験科学が無視しうるものであって、経験科学の方法に影響を与えない。反対に、科学的方法は自然過程の不変性ないし〈自然の一様性の原理〉を

前提にする」のであって、帰納なしですますことはできない、と主張するかもしれない。なるほど、こうした議論にも「一理がある」。その一理とは、この自然世界には普遍的なものがあって、それを法則として立てることが、科学活動である、という言い分である。ポパーの言では、この言い分は「われわれの世界における規則性の存在についての形而上学的信念を表明している」。この信念なしには科学活動は考えようもない。科学理論をたてることは、ポパーの立場では、世界のあらゆる時空領域について言明することと同じである。しかし、その信念は、帰納という方法が必要だということを意味するものではない。それは、「理論の検証不可能性という現在の脈絡において重要な問題」とはまったく異なる平面上にある信念である。ポパーが帰納の問題を否定的に解決したと主張したのは、方法論の脈絡においてである (Popper [1959] pp.22-3)。

3. ポパー VS カルナップ

以上のようなポパーの問題意識から容易に理解されるのは、ポパーの科学哲学説とは、仮説の受容・拒否という方法論上の問題に関しては、関与する論理として演繹論理しか認めない学説のことである、ということである。(反証可能性という境界設定のために出されたポパーによる規準は、彼の体系のなかでは、帰納の問題と絡んでおり、その結果として、理論言明を単に基礎言明との論理的な関係でもって、科学的な言明とそうでない言明とに区分けするためのものにとどまらず、科学的方法とそうでない方法とを区別するものにもなっている、と解釈される。本節は、この解釈の採用の下で帰納の問題について考察しようとするものである)。

そして、ポパーの科学哲学説では、確証 (confirmation) の度合いを定量的に捉えようとするカルナップの帰納論理学のような体系は、検証可能性を確証可能性に言い換えることで帰納主義の立場を弱めたものではある

けれども、依然として帰納主義が抱える困難を解消できておらず、しかも方法論的にみて無用なのである。こうしたポパーの科学哲学説は、カルナップの帰納論理学に関して、以下のような三種の批判的主張を含む。

(1) その一つは、帰納論理に内在する困難を指摘することに始まる主張である。周知のように、カルナップの帰納論理学には、いろんな内在的困難が生じている。その一つに、測定値に幅を許すような、経験的内容がより乏しい仮説の方が、精密な測定値を出す仮説よりも確証の度合いが高くなる（たとえば、 $c(H_1 \vee H_2 / E) > c(H_1 / E)$ という困難がある。ただし、「 $c(H / E)$ 」は証拠(E)による仮説(H)の確証の度合であり、論理記号「 \vee 」は選言である)。このように、帰納論理は、同じ経験的証拠によって支持される仮説が複数あるとき、いずれを受容すべきかを、それだけではなにも教えないのである。カルナップも、この困難を認め、理論の受容・拒否は確証の度合だけでは決まらない、と譲歩を示したことがある (Carnap [1966])。

さて、普通、われわれは、測定値に幅を許すような理論を拒否し、精密な測定値を出すほうの理論を受容する。そして、ポパーの科学哲学説は、この事態を次のように説明できるのである。

—われわれは、科学活動で合理的態度をもたねばならないとすれば、経験的内容の豊富な仮説を受容すべきである。というのは、合理的ということは批判的であるということであり、経験的内容の豊富な仮説は厳しいテストによる反駁の試みにさらされる仮説であるからである。

このように、反証可能性の理論は、仮説のテストに先立つ段階において、経験的内容が豊富な仮説を受容すべきであるという方法論上の勧告を出すことができるのである。したがって、カルナップの帰納論理学のような帰納主義的体系は、方法論の上では、無用である。

(2) もう一つの批判的主張は、〈狭い合理性の前提〉を採用する立場から外在的に帰納

論理の困難を指摘することに始まる。さて、カルナップの帰納論理学は、経験的証拠と仮説との間に演繹的なものとは違う関係があるとみなし、その関係を説明せんとする論理学である。そして、その説明の手続きは純粹に演繹的である。しかし、この論理学が主として扱う関係は、確証の度合いであるが、この論理学は、帰納主義の立場にたって、この関係を仮説の確からしさ (probability) と同一視する。この同一視は、確からしさが未来になされることについて何事かを言うものである以上は、変形された帰納原理なしにはなしえない。この変形された帰納原理は、「自然においては、未来は過去に一定の確からしさを似ている」という内容をもつが、この原理はいかにして経験でもって正当化されるのかと問われれば、前出の一様性原理の場合と同様に、無限後退に陥らざるをえない。帰納は、演繹的な帰納論理に訴えてみても、やはり救われないのである。

さて、ポパーのいう反駁の試みは、演繹的方法によって仮説から導出される帰結(予測)を観察・実験の結果と比較することで果たされる。厳しいテストがなされた段階で、もし帰結と観察・実験の結果との一致がみられれば、仮説には裏付け (corroboration) が与えられる。ポパーが裏付けということの意味するのは、仮説が厳しいテストに耐えたということであって、仮説が確からしいということではない。「裏付けは、過去になされたことを評価する報告」であり、「未来になされること……については何も言っていない」のである (Popper [1972] p.18)。カルナップのいう確証とは違う意味での裏付けが仮説に与えられた場合、件の仮説は当面のところ受け容れられてよいのであり、更なる反駁の試みにさらされなければならない。このような方法論上の勧告を、テストが実施された後の段階において、反証可能性の理論は行なう。以上のように考えることができるので、カルナップの帰納論理学は、方法論の上では、まともや、無用なのである。

(3) 三つめの批判は、カルナップの帰納論理学における帰納的支持に向けてなされたものである。帰納主義者は、仮説からの予測が当たった場合、その経験的証拠が件の仮説の〈確からしさ〉を高めると主張し、帰納論理学は、このことを定量的に表現できるとして、その有用性を強調する。いま仮に、仮説(H)に新しい肯定的証拠(E)が出現したとしよう。そして、事後確率 ($p(H/E)$) から事前確率 ($p(H)$) を引いた差を帰納的支持と呼び、これを「 $s(H/E)$ 」と表わすことにしよう。すると、カルナップ帰納論理学では、

$$s(H/E) > 0$$

である。しかし、このプラスの値は、仮説と証拠との論理的関係のうち演繹的部分に由来するのであって、帰納的部分には由来しない。(ポパーとミラーによる定義では、演繹的部分は $s(E \vee H/E)$ であり、帰納的部分は $s(E \rightarrow H/E)$ ある。ただし、論理記号「 \rightarrow 」は単純含意である)。したがって、〈帰納的確からしさ (inductive probability)〉なるものは不可能なのであり、帰納論理学は依然として無用なのである (Popper & Miller [1983]; [1987])。

この第三の批判は、カルナップの論理学に内在する困難をついたものでもなければ、〈狭い合理性の前提〉という外在的立場からのものでもなく、興味ある批判であり、最近物議をかもしている。しかし、そこには重大な欠陥があるように思われる。なるほど、帰納的支持の数量的値は、ポパーとミラーが指摘したように、演繹的部分と呼ばれる値と帰納的部分と呼ばれる値との和に等しい。だからといって、部分と呼ばれる両者が帰納的支持を本来的に構成する要素だと断言できるものではない。たとえば、ベクトル量である力 (force) の場合、たとえその数量的値 $|F_1|$ については、

$$|F_1| = |F_2| + |F_3|$$

であっても、必ずしも、

$$F_1 = F_2 + F_3$$

とはならないように (たとえ帰納的支持を諸

要素からなる複合体とみなすことができるとしても)、ポパーやミラーの主張するようなことは成立しないとも考えられるのである (Howson [1989] 参照)。

4. 推論に関する演繹主義

帰納主義者は、確証 (ないし検証) の手続きを示すことにより科学理論に支持を与えて行くことが大切だと考える。しかし、ポパー主義者は、逆に、反証の手続きを示すことにより科学理論を改善して行くことが大切だと考える。この観点の相違は、前者が理論の確からしさの増大を求めるあまりに、結果として内容の乏しい理論を容認する傾向があるのに対して、後者が内容の豊かさを求めるという違いにもなっている。ポパーの科学哲学説で重要なところは、われわれは普遍的構造に言及する科学理論をたてるが、理論の改善が果たされるのは、理論を観察・実験によって反駁しようとする試みによってである、という論点である。この論点があるからこそ、帰納主義にあっては内容の乏しさを伴うような正当化が認められてしまう、というポパーの批判が成立するのである。

もちろん、ポパーが〈狭い合理性の前提〉にたつて批判をなす限りでは、帰納主義者を納得させることはできないであろう。そして、そうしたポパーの態度に「熱狂的演繹主義」というレッテルを貼りつけることも、あなたがち、誤っているとは言えない。しかし、次の事情が無視されることがあってはならない。

—第一に、ポパーが演繹主義の〈狭い合理性の前提〉を持ち出すのは、方法論の領域に限られている。ポパーは、形而上学の領域においては、帰納主義の立場に同じく、〈自然の一樣性の原理〉を認めていた。

—第二に、方法論の領域においては、ポパーは帰納主義の抱える困難を指摘した上で、そうした困難を含まない方法論が可能なことを、演繹主義の立場からを示そうとしてきた。

帰納主義者によって出されてきた異論の多く

は、こうした事情を理解した上でのものではない。理解不足が、ポパー主義と帰納主義との論争を実りの少ないものにしてきたのである。これを、推論に関する熱狂的演繹主義に関する考察（本稿の前半部）の結論としておく。（つづく）

（*）本稿の（Ⅰ）は、『関西哲学会紀要』第26冊（1992）において「ポパーにおける帰納の問題」と題して発表した論文の前半部分に、手を加えたものである。本稿の（Ⅱ）では、本会の第5回年次研究大会（1994）のシンポジウムで「科学的説明という観点からポパーの「傾向性の世界」を読む」と題して発表した事柄をもとに論ずる予定である。

文献

- Carnap,R. [1966], "Probability and content measure", in Feyerabend,P.K. & Maxwell,G.(eds.), Minds, Matter, and Method, pp.248-60, Minneapolis: Univ. of Minnesota Press.
- Gruenbaum,A. & Salmon,W.C.(eds.) [1988], The Limitations of Deductivism, Berkeley: Univ. of California Press.
- Howson,C. [1989], "On a recent objection to Popper and Miller's 'Disproof' of probabilistic induction", Phi. Sci., 56, pp.675-80.
- Miller,D. [1982], "Conjectural knowledge: Popper's solution of the problem of induction", in Levinson,P.(ed.), In Pursuit of Truth, pp.17-49, London: Harvester.
- Popper,K.R. [1959], The Logic of Scientific Discovery, London: Hutchinson.
- Popper,K.R. [1972], Objective Knowledge, Oxford: Clarendon Press.
- Popper,K.R. & Miller,D. [1983], "A proof of the impossibility of inductive probability", Nature, 302, pp.687-8.
- Popper,K.R. & Miller,D. [1987], "Why probabilistic support is not inductive", Phil. Trans. R. Soc. Lond., A321, pp.569-91.
- Swann,A.J. [1988], "Popper on induction", B.J.P.S., 39, pp.367-73.
- Tachibana,K.(立花希一) [1994], 「書評：『開かれた社会の哲学』」, Popper Letters, vol.6, No.1, pp.14-5.

1. シンポジウムは何を反映していたのか

自由意志と決定論の問題はその表面上の御し易さに反して、哲学にとっては難問の一つである。それを図らずも示していたのが今年のシンポジウムの内容であった。量子世界の非決定性についての傾向性解釈、法律上の刑事責任、そしてカントの自由論 (Popper Letters, Vol. 6, No. 1, 1994)。これらテーマの配置は背後に横たわる長年の問題群を示唆していた。自由と決定の問題にはカント以降「すれ違い」が巧妙に紛れ込んだように思われてならない。そして、そのすれ違いが途方もなく大きな深淵をもつため、それを飛び越える解決のめどが立ちそうにないように映る。ここでは余り形式ばらずに自由と決定のすれ違いについて考えてみたい。

私たちは物理的世界を因果的に事象の生起する世界と考え、原因と結果の特定によって現象を理解している。この理解の洗練された形式は数学の適用によって確立され、因果的世界像の普及にさらに拍車がかかった。原因と結果の組は、初期条件と運動方程式の解、一般化すれば前提と法則からの演繹的な帰結によって置き換えられた。この置き換えを中核として、因果的な説明と理解という方式はそれ以外の説明、理解の方式を邪道として退けることによって、物理的世界に君臨することになった。しかし、私たちは私たち自身の行為を因果的にだけ説明しようとも思わないし、そのみで理解できたとも思っていない。私たちの行為には目的、意志、願望が顔をのぞかせ、それらがないと行為とさえ考えない場合がほとんどである。とはいえ、人間や一部の動物に対して適用される説明や理解は度を越して自然現象の理解や説明に使用されることはまずない。そこにはいつの間にか説明や理解の分業が入り込んでいる。この分業の結果はどうなのか。なるほど、自然現象に関しては私たちはアリストテレスやデカルトより進んだ理解をもっていると言えるが、では人間の行為に関してはどうかといえば、まったく彼らと同程度の理解しかもっていない。これは何を意味しているのか。自然に関する理解の増大は人間に関する理解の増大に貢献しない。つまり、二つの理解は異質な理解であって、それゆえ、自然に関する理解と同じ方式で人間を理解しても、それは人間の行為について日常生活で私たちが自分自身を理解していることを更に深めてくれることにはつながらない。このような帰

結は自然と人間の間には連れない関係しかないことを認めることである。連れない関係ゆえにすれ違いしか生じないとすれば、その病根はどこに潜んでいるのか。

2. 決定論と行為論の連れない関係

20世紀も終わりに近い現在、決定論を持ち出すのはアナクロニズムという印象を与えるかもしれない。しかし、よくよく見てみれば決定論という考えはなかなか強かで、「非決定論」と呼ばれるものの大半は認識レベルでの非決定性や不確定性に過ぎない。存在論的な決定論はほとんど無傷のままなのである。いくつかの例でこれを見てみよう。

非決定性ということですぐ思い浮かぶのは論理学や数学基礎論での諸結果であろう。最も代表的なゲーデルの結果 (第一不完全性定理) を考えても、その主張は算術を含むシステムには定理であることも、その否定が定理であることも証明できないような命題が存在するということであり、その命題が世界について真であるか偽であるか決定していないという主張ではない。これは私たちの世界は真偽に関して決定論的なものであるが、その世界を語るシステムが証明という形で語り切れないことを示しているだけである。決定論的な「二値性の原理」に抗した多値論理や確率論理は、見かけ上の多値性とは裏腹に、そのほとんどが二値性の原理が成立した古典的な枠組みで解釈可能であるし、そうでないものは一般性を極度に欠いている。その他の否定的な結果もシステムのもつ特徴、つまりは認識レベルでの非決定性なのである。

では、物理的な世界ではどうか。決定論的な理論という概念は十分に定義されなければならないが、ラブラー的な決定論的世界が理論的に表現できるとは現在では誰も考えていない。私たちが決定的な判断を下せるものは古典力学においてさえ大変限られている。これを端的に示す例が決定論的カオスと呼ばれるものである。初期条件に極めて敏感に反応して予測できないような結果を生み出す効果は「バタフライ効果」とも呼ばれている。この効果は非線形的なシステムにはよく見られるものだが、ではこれが物理系の非決定性の存在を認めることなのであるか。そうではない。カオスにおける非決定性は現象を記述する方程式の非線形性から帰結するものであり、やはり認識上の予測不確定性という意味での非決定性なのである。また、確率・統計の解釈の苦勞は、決定論的な枠内でどのように理解可能なのかを示すことにあるのであり、非決定論を認めるならば解釈の必要さえなくなるのである。

決定論への最も手強い敵は量子力学である。私には量子力学が非決定論を含意するかどうかはわからない。それはカントのものの自体と現象の関係に似ていないこともない。経験的な反例が一つもないことから量子力学を全面的に信頼し、コペンハーゲン解釈を受け入れるなら、量子力学が描く世界は非決定論的な側面をもっている。だが、この側面がいつも私たちの観測と結びついているのも事実である。私たちのいない量子力学的世界は線形方程式によって決定論的な仕方では表現されている。

これらの例は、存在論としての決定論の地位が意外に堅固なことを示している。しかし、一方では認識論としての決定論が既に破綻した夢であることも示している。私たちの観測、経験的認識については決定論的に記述することができない。自由を擁護する論者の多くは、ここに自由の入り込む余地を見出す。認識上の空白部分に自由の存在を確保する、あるいは決定的な過程の始まりを設定する、外力としての自由の介入を認めるといった形によって、決定と自由の両立可能性を確保しようとする。この議論の有効性は見かけだけのものである。真の問題は存在論的な決定論と自由の問題でありながら、いわば見かけ上の非決定に自由を委ねることになり、そこで考えられた自由は幻想としての自由と言われても仕方のないものである。

さらに、この両立主義の立場からは自由の積極的な特徴付けは決定の否定からしか考えられず、実際否定からは何も出てこない。仮に真の決定を想定して自由を考えても、自由の内容から特徴づけるためには決定論の文脈では困難である。そこで考えられるのが行為論である。行為論は恵まれた歴史をもっていないし、現在でもその状況はたいして変わっていない。言語への関心は言語による行為への関心に向けられたものではなかった。それでも私たちはそのような関心を示した何人かの哲学者の名前を挙げるができる。特に、オースティン、サール、そしてデイビッドソンの試みは言語と行為の関係を中心に展開されたものであった〔1〕。

確かに、行為は運動とは違う。心理学で扱われる行動とも同じではない。そこに登場する言語の持つ力や志向性は心理学では扱いに困る代物である。さらに、意志、感情、意識が加わるとカウンセリングや精神分析の世界に入り込んだ印象を受けてしまう。行為論は何かと聞かれても、私たちは確たる答を持っていない。私たちはそれぞれ自分の行為がどのようなものかについて知っ

ているとは違って、どのような理論が行為についての正しい理論か確信を持ってない。奇妙に思えるかもしれないが、すでに知っている事柄についてそれを再確認する形での行為論は、自己言及の正しさやその理由を捜し求めているのである。この意味で、科学的な仮説とその検証という図式は、行為論では信頼しながら遂行している状態の再確認ということになる。それは検証ではなく、自己照合なのである。仮説は都合が悪ければ捨て去ることが可能であるし、実際私たちは現在までそのようにしてきた。しかし、行為という経験は捨て去るわけにはいかない。そもそも信頼しているものの確認とは何を意味しているのか。むろん、このように経験の範囲内で扱うことが不可能に見えるものを強調することによって、行為論は不可能であると強弁するつもりにはない。むしろ、社会生物学での動物行動に関する手法と社会科学での人間行動に関する手法が酷似していることは、自己言及的な主題とその確認や照合が自然科学にはない社会科学独自の問題ではないことを考えると、行為論は科学にとっても必要なものである。

現在私たちがもつ行為論が常識の域を出ないものであっても、そこにおいてこそ自由意志の特徴付けが可能であるというのが私の考えである。意志、意識、記憶のもつ経験世界での効力を否定する者はいない。そして、それら無しに行為が理解できると思う者もない。しかし、それらは決定論の文脈とは交錯せず、行為論という独立の文脈をもっているように私たちには映る。そして、二つの文脈は結節点をどこにももっていない。この連れない関係は、結局のところ心身関係の捉え方に起因していると思われる。心と身体の関係についての立場が行為論と決定論の運命を握っているのである。

3. 心の基本性格

自由と決定のすれ違いを辿って、私たちは心身問題に行き着いた。事態は改善されたどころか改悪である、と心身問題に馴染んだ人なら言うであろう。心身問題は自由と決定の問題と同じかあるいはそれ以上に解決の目処の立たない問題であるからである。しかし、全く混迷を極めているわけでもない。自由にかかわる点で興味深い展開がなされている。心に対する実質的な展開は認識のメカニズムについての研究が市民権を得ることによってなされた。その先導役を果たしたのが論理学と言語学である。そして、コンピュータ科学と認知科学が遂行役となった。科学の世紀と呼ばれる今世紀の特徴は心の大脳への還元、あるいは心の大脳への消去という考えに端

的に現れている。このような還元、消去が可能か否かの鍵を握るのが心的内容である。もし意志がある神経群の活動として還元されるなら、その遂行は因果的メカニズムの実現によって説明され、物理・化学的な決定論的過程が意志と同一視されることになる。行動に還元されない心的活動は通常の対象とは際立って異なる特徴を持っている。そこでこの特徴を計算主義(Computationalism)と外在主義(Externalism)の二点から考えてみよう[2]。

(計算主義)

デカルトを思い出すまでもなく、心的活動の代表は思考である。残念ながら思考は外からは観察できない。内観に頼ることなく、思考の構造をつかむことはフレーゲの論理学の革新に負うところ大である。論理とは正しい推論のための規則である。この点ではアリストテレスもフレーゲも同じであるが、私たちが推論する範囲全体にわたって定式化したのがフレーゲであった。こうして推論のメカニズムはブラックボックスから取り出され、論理的な規則とその組み合わせとして考えられることになった。ところで、論理の規則は言語によって表現されねばならない。規則のみではなく、規則が適用される対象も表現される必要がある。こうして、規則の適用と対象の表現の両方が可能な形式言語が構想される。この言語はコンピュータによって部分的に実現される。これが思考のコンピュータによるシミュレーションである。論理、言語、コンピュータの三対から得られる思考の特徴付けは、「思考とは規則に従う計算である」ということになる。

このような思考の特徴付けには当然反論がある。その代表例は、学習や経験がどのように取り込まれるのか、並列的な思考は直列型のコンピュータと構造的に異なるのではないか、である。このようなコネクショニズムの反論はあるにしても、思考が計算するという部分を含むことは確かであるし、思考の結果が計算によって再現できることも確かである。

(外在主義)

心の活動が自給自足的であるというデカルトの内在主義(Internalism)はとりわけドイツ観念論ではその根幹をなす考えであった。ある単語の意味を問われた時の私たちの反応は、辞書を引くか、その単語の指示対象を示すかである。言語に限れば、辞書ですべての単語の意味がわかるというのが内在主義であり、指示対象なしにはわからないというのが外在主義である。クリプキ、バト

ナム、カプランらの考えは対象の概念ではなく、対象それ自体が認識にとって必要であることを示したばかりでなく、言語を介した思考と世界の実在論的な文脈に置くものであった[3]。これはまた、思考の装置とその材料の関係を今まで以上に明瞭にしてみせたとも言える。それは時間や空間の扱いによく示されている。「いま」や「ここ」は日常的な表現には欠かせない指標語であるが、科学的な知識に登場するだろうか。一般化された知識の世界にはこのような指標語は「私」や「あなた」が登場しないのと同じように登場しない。「いま」や「ここ」は心的装置だけではその意味が確定しない。辞書を見ても、いつなのか、どこなのかわからない。わかるためには文脈が必要である。その文脈とは私たちの置かれた世界である。しかしながら、動き回る私たちに、外在主義は外的対象のコントロールがしにくいものと映る。

心の基本性格として計算主義と外在主義を認めたとすると、この二つの考えは心の活動を考える上でうまく折り合うものなのだろうか。その主張どうしを表面的に比べるならば、あまり折り合いがうまくいくとは思えない。計算の材料がどの範囲のものか定まっていないと、計算の仕方さえ定まらない。外部からの偶然的な要素が始終入り込み、結果も外部に言及する場合の計算と自給自足的な計算の場合で違いがあると考えるのは当然である。確かに、計算主義は計算と脳内の実現の対応を因果的に対応させやすい。これは計算主義が心身関係を因果的に把握する現代版であるからである。しかし、外在主義はその実在論的主張から脳内の実現との対応はつけにくい。対応がついたとしても因果的な対応ではない。したがって、心の基本性格は円満に折り合ってくれないのである。

4. シンボルの多面性と起源論

私たちは自由と決定の関係を求めて心身関係に至ったが、心身関係自体問題を抱えていた。心身関係の全面的解決を待つことなく、しかし前節での結果を生かしながら、自由と決定の関係が親密な関係になる途がないか探ってみよう。

シンボルの多面性とは、物理的なトークン(token)、タイプ、シンボルの意味や指示内容のもつ異なる側面のことである。これら三者の間関係を想像してみよう。トークンとタイプの対、タイプと内容の対、トークンと内容の対、これらの間には多重の関係が存在し、三者それぞれにも階層的なレベルが存在する。このような多面

的な性質は私たちがシンボルを使い始めたこと自体に起因している。感覚や知覚自体シンボルの多面性があることで始めて成立するものである。この多面性をフルに活用しているのが私たちの言語である。単語や文、文章はトークンとして物理的に実現されると同時に、タイプを通じてその指示内容をもつことになる。トークンは文字や音、さらにはそれらに感知し、処理する過程に密接に結びついている。これは、情報の物理的処理の過程であり、物理的な法則に従う過程である。一方、指示内容は命題の集まりである。計算主義とはシンボルのトークンやタイプについて考えられたもので、統語論に関する主張であるのに対し、外在主義は意味や内容についての意味論的主張である。命題はトークンやタイプから当然ながら制約を受ける。語彙や文法からも制約を受ける。このような制約がありながらも、私たちは自由に命題を作り、組み合わせるといった感じを持っている。ある理論が想定されているなら、そこからの制約もある。量子力学的な命題を自由に作るには量子力学を知っていなければならない。このような理論的制約があってもやはり私たちは自由に量子力学的命題を作れると思っている。この意味で、制約は自由を否定するものではない。

このような自由の感じは、個別科学の物理学への付随性(Supervenience)では説明できない[4]。心理学を含めた個別科学の法則はより基本的な物理学の法則に還元できないとしても、付随しているといわれる。しかし、私たちが考えてきたシンボルの多面性は、神経生理的な過程に心的内容が付随しているとしたのでは肝心のものが見落とされてしまう。その一つが自由な感じなのである。シンボルの多面性と自由の感じは付随関係という決定や非決定を求める因果的な関係とは異なる視点で考えられなければならない。

シンボルを存在論的に理解しようとするれば、そして決定論や非決定論という因果的な文脈に引き寄せて考えるとすれば、シンボルの多面性は窮屈な扱いを受けることになる。多面性には幅がある。生物によって異なるこの幅が自然な形で理解できるためには存在論的枠組みを広げる必要がある。存在論の実証化としての物理学しか知らない今世紀では、トークン、タイプ、内容を同一の文脈に置くことはほとんど不可能に見える。これは現在では存在論的に多面性を統一することが無理であることを素直に示している。

存在論的な態度は保ちながらも、従来の存在論では立ち行かない状況に対処する一つの方法は起源論の立場に

立つことである。機能や目的といった概念が起源論的に捉えられるように、シンボルの多面性も起源論的に考えてみることはできないだろうか。ライトの結果一起源論は、Bという行為をするのは、それが過去に目標Gをなし遂げるのに効力があったからであるという考えに基づいている[5]。これを図式的に表わせれば次のようになる。

SはGのためにBをする
↔ 1) BはGを引き起こす、
2) BはGを引き起こす故にBが生じる。

この図式の見かけの文脈は因果的というより目的的である。しかし、どこかに因果的な説明構造と不整合があるわけではない。

この起源論を構造化しようとするれば、すでに私たちが有している選択という典型がある。選択による適応として行為を説明する方式は原理上、自然選択説と同一である。しかし、実際の現象は自然選択の描くようには見えない。描かれるのは多面性の静力学に過ぎない。自由な意志の動きはどこにも見えてこない。これは結果一起源論のしくみからきている。そのしくみは決定や選択の結果の起源を問う形になっているからである。習慣、規約等はこれで説明できても、その決定の原因については不問のままである。残念ながら、このことが上の図式を自由意志に関してつまらないものにしてしまっているのである。

決定の原因、つまり、力として意志を考えることは、今一度因果的な文脈に立ち戻ることを意味している。物理学で力をその働き方によって示すと同じように、行為や行動から力を推し量ることを意味している。すると、力は物理的であると考えられることから、意志が行為の原因と考えられ、心的なものが物理的なものに働きかけるという過去の図式に陥るのである。

これは意志による自由の動力学が不可能なことを示しているのだろうか。今の私にはわからない。自由意志の働き方はこのように謎であるが、選択による行為の決定という文脈は十分にその根拠をもつと思われる。

5. 自由と決定の関係改善にむけて

私たちは自由と決定の「すれ違い」が決定論と行為論の連れない関係にあるとみて、その連れない関係の源が心身関係にあると考えた。そして、その心身関係を心の側の観点からみて、シンボルの多面性を見出した。この多面性が因果論的枠組みでは抹殺されることから、起源

論的枠組みを考えてみた。例えば、「犬」と犬はどのような因果関係にあるかとみるのではなく、「犬」と犬の対がどのように過去に選択され、それが規約や習慣として適応し、その結果をもとに現在の関係が成立している」とみた。

心的なものが物理的なものに働きかけ、そのことによって行為が成立するという因果論的枠組みは自由を去勢する結果しか生まない。これは行為の因果的説明に自由を入れることが困難なことを示している。

私は自由が自由に使える文脈として起源論を挙げたが、自由意志はうまく扱えなかった。要は、自由も決定も同じ文脈で偏らずに語れる枠組みが欲しいのである。心の働きと物理的現象が同じ土俵に上げられるようにしたいのである。これはなかなかうまくいかない統一理論の場合に似ている。重力と他の力の統一がうまくいかないように、自由と決定の統一も困難である。一見単純そんなことがなかなかうまくいかないのが現状である。

(文献)

- [1] Austin, J. L., How to Do Things with Words, Harvard Univ. Press, 1962.
Searle, J., Speech Acts, Cambridge Univ. Press, 1969.
Davidson, D., Essays on Actions and Events, Clarendon Press, 1980.
- [2] Warner, R. and T. Szubka (eds.), The Mind-Body Problem, Blackwell, 1994.
Stich, S. P. and T. A. Warfield, Mental Representation, Blackwell, 1994.
- [3] Kripke, S., Naming and Necessity, Harvard Univ. Press, 1972.
Putnam, H., Mind, Language and Reality. Philosophical Papers, vol. 2, Cambridge Univ. Press, 1975.
Kaplan, D., Demonstratives, in Themes from Kaplan, eds., J. Almog, J. Perry and H. Wettstein, Oxford Univ. Press, 1989.
- [4] Fodor, J., Special Sciences, Synthese, 28, 97-115, 1974.
- [5] Wright, L., Teleological Explanations, Univ. of California Press, 1976.

立花氏に答えて

高島弘文

氏のご批判は163ページの1-10行についてであろうと思います。私はそこで「無いものねだりをする」というよりは、むしろ次のことを問題にしたつもりでした。すなわち、ポパーの帰納の問題の否定的解決は、我々の実際の行為の非合理性という結論を避けがたいものにするのではないかという疑問です。帰納の問題を全面否定しながら、それでいて合理主義であろうとする批判的合理主義の試みは成功したであろうかという疑問です。有福論文は、私のこの真意をよく汲んでくださっていると思います。私は実際の行為の合理性は、どうしても、その基礎とされた理論によってその行為の成功が何がしかは保証される（成功の確率が何がしかは見込まれる）のでなければ成立しないと思うのです。"Objective Knowledge"の22ページを見ると、ポパーは「(行為の基礎としては)最もよくテストされた理論を選ぶのが合理的であろう。この選択は、私の知っている限りでの、その最も明白な意味において合理的であろう。」と述べています。これは行為の基礎として理論を選ぶさいの、選択それ自体の合理性(批判的合理性)を言っているだけで、これをもって、我々が行おうとする行為自体が合理的だということにはなりません。というのはポパーの立場では、我々がそれに基づいて行為しようと思う理論は、最もよくテストされたものであっても明日の保証の全くない理論であり、したがって我々の明日の行為の成功を全く保証しないからです。

最後に"ニヒリズム"という言葉について、「どういふものをニヒリズムと呼ぶか説明せよ」とのことですが、私自身はこの言葉を使っていませんので、これについて説明する義務はないと思います。

目的レベルの批判的議論

蔭山泰之

I

批判的合理主義とは、正当化ではなくて批判、批判的議論によって合理主義を貫こう

とする立場である。その基本的なライトモチーフは、Albertによって定式化されたMuenchhausen-Trilemma(Albert, p.11f.)によって表されるような、正当化主義の限界の見極めにある。つまり正当化を推し進めていくと、結局は無限背進か論理的循環か正当化の恣意的打切りのどれかに逢着せざるを得ない。そこでこのTrilemmaから脱出するために、正当化とは切り離された批判によって合理的議論を展開させようというのが批判的合理主義の基本的精神である。

ここでは批判とは第一義的に、言明間の両立不可能な関係、つまり一方を真とすれば、他方は偽とならざるを得ないという関係を指摘することであるとされている(Cf., 小河原, p.77.)。これは、事実をめぐる議論の場合ならば直感的に直ちに理解できるであろう。しかし、社会科学だけでなく自然科学においても、研究の目的などに関する価値言明をめぐる議論が実はいたるところで現れてきているが(Cf., Kuhn, pp. 320f.)、これは正当化とは切りはなされた批判にとっても、厄介な問題をはらんでいる。というのも、それには通常事実命題について言われる意味での真偽の概念をそのまま適用することができないからであるが、これはもっぱら批判的合理主義者達が事実と決断の二元論と呼ばれる立場を支持していることによる(Popper(2), p.63.)。これは、価値や当為は事実に還元できない、言い換えると事実から価値や当為を導きだしてはならないと主張する立場であり、これに類する立場は批判的合理主義だけでなく、比較的広範囲に指示されている(例えば、cf., Radbruch, p.95, Moore.)。

しかしながら、純粹に分析的な言明でない限り、何事かを正当化したり、批判したりするのに我々は多くの場合事実に関する事柄を挙げるが、批判的二元論を素朴に解釈する限り、価値言明についてはそれができないということになってしまう。

けれども、批判的合理主義者達はこのような目的レベルの議論においても批判的議

論は可能であるとし、すでにこれについて、その手がかりは示している(Cf., Bartley, pp.199-202, Albert, p.76, 小河原, pp.241-245.)。ここでは、主に自然科学における研究プログラムに事例を取りながら、この目的レベルでの批判的議論は、具体的にはどのような形態をとるのかということ、批判的合理主義者たちが示してくれた手がかりを敷衍しつつ、探っていく。

II

まず最初に、事実と決断の二元論にコミットしているPopper自身が、実際にある研究プログラムの目的を批判している事例を見ていこう。

Popperが、長年に渡るその批判的活動において力をこめて批判した研究プログラムのひとつに、帰納主義の研究プログラムがある。これには主に、Reichenbachの統計的プログラムとCarnapの帰納論理があるが、まずPopperのReichenbach批判から見て行くことにする。

帰納主義の研究プログラムの目的は、知識の蓋然性を確率論により数量的に表現すること、より厳密に言えば、科学的知識であることを標榜して提出される様々な理論の客観的受容可能性の尺度を、数学的確率論の諸定理によって作り出すことであつた。帰納主義者たちはすでに、科学的知識といえども絶対的确实性は持ちえないということは認めていたが、科学的知識の蓋然性は他の知識に比べればはるかに高く、絶対的确实性を表す1に極めて近いと直感的に信じていた。

Reichenbachはこのような直感的確信を、統計的確率に基づいて厳密に表現しようとした。この統計的確率とは、各々の試行の等可能性(equipossibility)を前提にした古典的確率概念に対して、これを批判しMisesが提案した無限系列における相対頻度の極限としての確率概念(Mises, pp.33f.)をReichenbachが独自の仕方です練したものである。彼によると、ある試行Aに対する事象Bの長い間における相対頻度がその統計的確率であり、これはAの総数によってBの総数を割った値の数学的極限值として定義される(Reichenbach, pp.45-69.)。この確率によって、科学的普遍命題の蓋然性を計算しようというわけだが、その方法は、与えられた仮説Hとその初期条件Cの無限

集合の各々の要素 C_i とから導出される観察可能な単称命題 E_i について、 C_i と E_i がともに真である場合の数の相対頻度を確認し、その極限值 $p(E, C)$ を H の確率尺度と見なすというやり方である (Reichenbach, p.446.)。

以上が Reichenbach の研究プログラムの大筋である。Popper はまず、ここでは個別事象の確率と仮説の確率が混同されているとしてこれを批判する (Popper(1), pp.313-318.)。仮説 H は普遍命題であるから、 C_i と連言を成して無限個の単称命題 E_i を含意する。ところで、 E によって記述される事象 e の生起する確率は、絶対的确实性を認めないのだから当然、 $p(e) < 1$ である。そこで $p(H)$ と $p(e)$ を同一視すると、

$$p(H) = \lim_{n \rightarrow \infty} p(e)$$

となる。互いに独立した事象が同時に成立する確率は個々の事象の確率の積で表されるので、この場合 $p(H)$ は各々の $p(e)$ の積の極限值に等しくなる。しかしながら、 $p(e) < 1$ なのだから、明らかにその値は 0 になる。これは、いかなる仮説であれ、帰納主義の統計的確率によって測られるその蓋然性の値はみな $p(H) = 0$ であるということの意味する。

ここで Popper が示したことは一体なんだろうか。それは、帰納主義のプログラムの目的は実現不可能だということである。このことを示すことにより、彼は帰納主義のプログラムを批判しているのである。

この批判において暗黙のうちに前提にされているのは、ought-implies-can (Sollen impliziert Koennen) という規則である。これを利用した批判が正当化とは結び付いていないということは、以下に示す通りである。

義務論理と様相論理の演算子を使って上記の規則を表現すると、 $Op \rightarrow Mp$ となる。ここで p は事象を表す変項である。ここで議論では、

$$(Op \rightarrow Mp \ \& \ \sim Mp) \rightarrow \sim Op$$

という否定式を利用している。もっとも極めて単純に記号化したので、後件は「 p をすべきではない」という明確な否定のかたちになっているが、果たして事実によっ

て価値判断を否定できるかどうかは、後で見るように疑問の残るところであろう。しかし、事実と価値の二元論が禁止しているのは、事実判断から価値判断を導き出すこと、つまり事実によって価値判断を肯定することである。様相論理では $p \rightarrow Mp$ が成り立つので、そのような議論は、論理的には、

$$(Op \rightarrow Mp \ \& \ (p \rightarrow Mp \ \& \ p)) \rightarrow Op$$

というかたちの議論であるが、これは明らかに後件肯定の誤りになっている。つまり、たとえある目的が実現可能でも、それは決して正当化されないのである。ある研究プログラムの目的が、どれほど大幅に実現され、成功したとしても、その成功という事実から、そのプログラムの目的は追及されるべきであるという決断は一向に出てこないのである。

だが逆に、もしある目的が実現不可能であるのなら、それは批判の対象となる。この種の議論は、実は科学においてよく使われる。このように、ある研究プログラムの目的はその実現不可能性を指摘することによって批判することができる。もっともここでは事態を大幅に単純化しているので、我々はこのような議論をまずは、批判的議論のプロトタイプと呼んでおくことにする。

III

さてここにおいて、すかさず次のような強力な異論が直ちに提出されてくるだろう。「実現不可能ならやるべきではないという批判は、新しく誕生したばかりの研究プログラムに対しても適用できるはずであるが、果たしてその実現不可能性など予め示せるのであろうか。新しいことはむしろ、実際にその目的を実行し、やってみなければ分からないのではないか。それに、たとえどんなに実現不可能に見えたとしても、その実現を目指して努力することは、果たして愚かなことなのであろうか。ふつう理想と呼ばれているものは、大抵実現困難なものである。実現できないからやめてしまうというのでは、あまりにも現実主義的、御都合主義的な考えではないか。」

この異論は、プロトタイプそのものに向けられた批判である。この異論は、そのものとしては全く正しいし、実際に科学の現場でもこれと同じようなことが言われるこ

とがある。例えばEinsteinは、自ら追及している物理的実在の完全な記述という目的が実現困難になり、多くの理論物理学者が現象の統計的処理という目的に鞍替えして、自分の目的が「内容のない形而上学的偏見」として非難されるようになると、憤然として、逆にそのような現象のみの処理という目的こそ浅薄な実証主義であるとやり返して、時代の流れに安易に同調せず、死ぬまでその信念を曲げなかった。

確かに、本当に実現不可能かどうかは実際に実行してみなければ分からないだろう。しかしだとすれば、実際に実行してみるべきではないか。本当にある目的にコミットしているなら、その実現不可能と思われる部分を克服するために、それが一体なんであるかをはっきりと識別(discern)し、認識する必要があるが、それならば実現を促進するために、むしろ進んで批判的議論に身を投ずるべきであろう。

Einsteinもまた、この道を選んだ。彼は単に物理学上の実証主義的傾向に対して不満を述べ立てるだけでなく、自らコミットしていた実在論的な研究プログラムの目的の前に立ちほだかり、これの実現を不可能にしている不確定性関係に繰り返し批判を加え、自分のプログラムの血路を開こうとした。

不確定性関係とは、運動粒子の位置と運動量の間になり立つ関係であるが、量子論の公式 $E = h\nu$ と $t = 1/\nu$ の両辺を掛け合わせると、 $\Delta E \cdot \Delta t \geq h$ という関係も導かれる。しなわち、時間とエネルギーの間にも不確定性関係が成立する。Einsteinはこれを批判するために、1930年の第6回Solvay会議で、Bohrに次のような思考実験を突きつけた(Cf., Bohr, pp.224ff.)。まず側面に穴の開いた箱を考える。この箱は内蔵された時計仕掛けで、一定の時刻にごく短時間 Δt だけシャッターが開くようになっており、この中には一定量の輻射も入っている。ここで、シャッターを開けて単一の光子を箱から出す瞬間の Δt は、いくらでも高い精度で測定できる。またその放出された光子のエネルギー ΔE は、特殊相対論の $E = mc^2$ という関係から、放出前後の箱の質量の差を測定することによって精確に決定できる。こうして Δt と ΔE は同時にいくらでも高い精度で測定でき、かくて不確定性関係 $\Delta E \cdot \Delta t \geq h$ は論駁された、

というのがEinsteinの議論である。

この議論にはBohrも困惑したらしいが、彼は次の重大な事実を指摘することによって、不確定性関係を救った。箱の質量を計るためにはこれを鉛直方向に可動状態にしておかなければならない。さて、光子の放出の前後では箱の重力加速度 g が僅かながらも違って来るが、 g の値が異なる二点では時間の経過も異なるという一般相対論の帰結により、光子の放出時点の測定に不確定性が生じてしまう。BohrはEinsteinの理論を逆手にとったのである。

しかしEinsteinは負けずに今度は、「(1)量子力学での波動関数による実在の記述は不完全であるか、それとも(2)[可換ではない演算子によって記述される二つの物理量]には同時の実在性がないか」という選言において、「(1)が誤りなら(2)も誤りである」(Cf., Einstein, Podolski, Rosen.)という結論を導くパラドックスを構成し、量子力学を更に批判しようとする。

このように見てくると、異なる目的を持つ二つのプログラムが、不確定性関係や相対性理論まで巻き込む理論のレベルで議論を展開している。すなわち、目的レベルの議論が理論レベルでの代理戦になっていることが分かる。不確定性関係を認めれば、Einsteinの目指す実在論的な目的は実現不可能になるが、他方この関係を退けることができれば、今度はコペンハーゲンの目的が破綻を来す。Kuhnは理論選択に価値選択が介入する場合について、「どちらも互いの正当化を与えることはできない」(Kuhn, pp.336.)として、このようなケースを否定的に見ているようだが、今見たようなEinsteinとBohrの論争は、まさにそのようなケースの典型といえるだろう。Kuhnは正当化主義的な観点から、このようなケースを否定的にとらえたのであろうが、今や我々は、目的をめぐる議論にその実現可能性を支える理論選択が介入しているという逆の見方をすることができる。

もちろんこのような議論は、最終的には目的に関するものであるので、いくら理論のレベルで議論を重ねても、どちらかを選ぶというかたちで決着を付けることはできないだろう。これは、Lakatosの議論が明らかにしたように(Lakatos(1), pp.95-103.)、事実によって理論を反証できないのと同じことである。実際、Bohrらの議論によって

Einsteinのプログラムは劣勢に立たされたはしたが、決して否定はされなかった。もし、ここで目的を事実によって否定できると言ったとすると、それは厳密な意味において、やはり事実と価値の二元論に抵触することになる。

IV

今ここで改めて確認された、目的は決して否定されないという論点は、批判的議論のプロトタイプを改良していくための重要な契機となる。目的の実現不可能性を指摘することによる批判とは、決してそれを否定したり、排除することではないのである。では、批判的議論における「批判」とは、いったいどういうことであろうか。

「批判」のヨーロッパ語のcritique、Kritikという言葉は、元來able to discern、すなわち、見分ける、識別できるという意味を持つ。つまり、あることを批判するということの原義は、それを細かく見分けていくということであり、ここでは「批判」という言葉をそのような原義に近い意味で用いており、否定とか非難などの意味は持たせていない。このように、目的レベルの批判的議論とは、その目的を含むプログラム全体が参加し、その実現可能な部分と不可能な部分を識別することによって、プログラム全体を精緻化(elaborate)していく議論なのである。

となると、批判的議論のプロトタイプは、先の異論により次のように精緻化される。あるプログラムP1にはその目的Aの他に、Aの実現を可能にすると考えられている諸方法Hiや、諸理論Tjまたその他諸々の条件Ckなどがその要素として含まれている。もちろん、P1にはAを追及すべきであるという規範文も含まれている。さて、敵対するプログラムP2の視点から、Aの実現不可能性が指摘されたとする。すると、この事態は次のように図式化される。

$$(OA \ \& \ Hi \ \& \ Tj \ \& \ Ck) \rightarrow MA \\ \sim MA$$

$$\sim OA \vee \sim Hi \vee \sim Tj \vee \sim Ck$$

これを見ると、Aの実現不可能性の指摘は直ちに「Aを実現すべきである」という文の否定には結び付かないことが分かる。P

1の指示者は～MAの原因を方法Hiに帰することもできるし、理論Tjに帰することもできる。また、単に条件Ckが整っていないただけだとして済ませることもできる。それで、これらの要素のうちどれかを修正するなり、交換するなりしてまたやり直せばよい。それでもうまくいかなければ、いくらでもこのやり方を繰り返せばよい。かくして、Aはいつまでも保持され続けるが、P1は全体としての変容を余儀なくされ、より精緻化されていく。

言うまでもなく、この図式はいわゆるDuhem-Quineのテーゼのヴァリエーションである(Duhem,p.284, and cf.,Duesberg.)。P2からのP1に対する批判は、たとえそれがAに向けられたものであったとしても、P1全体に吸収される。そしてその答えとしてP1の要素のうちどれに変更が加えられるかは、論理的には決められないことである。

事実と価値の二元論が、これまで事実によって目的を完全に否定してまうことを禁止してきたが、この図式を見れば論理的にも目的を単独で否定し去ることができないことが分かるだろう。たとえ指摘された実現不可能性が、プログラム内部の論理的な内部矛盾であったとしても、目的を絶対的に否定し切ることができない。というのも、論理的な実現不可能性の指摘は常に何らかの条件を前提とする限りにおいて可能であるが、端的にその全的条件のどれかを修正する、あるいは取り除くということ矛盾を解消することは可能だからである。

そのような場合の例として、例えばCarnapの帰納論理プログラムの展開を挙げることができる。CarnapのプログラムもReichenbachのプログラムと同じく統計的理論と見なすことができるが、こちらは論理的確率という概念を採用している。これは、命題間の論理的関係、即ち、ある命題の真理根拠が他の命題の真理根拠にどれだけ影響があるかという関係である

(Carnap,pp.20-30, and cf.,Wright.)。このためCarnapの帰納論理は、その名と異なり、ひとつの演繹体系となっている。しかしその目的は、ある経験的証拠eによってある仮説hがどれだけ確証されるかというその確証度(Bestaetigungsgrad)をこの論理的確率によって測ることであり、Reichenbachのプログラムの目的と殆ど同じである。

Carnapは、「 e に基づく h の確証度は r である」という関係を $c(h, e) = r$ と表記し、この c を確率関数として数学的確率論を援用し、様々な定理を導きだしている(Carnap, pp.134-252.)。

しかしこのCarnapのプログラムもReichenbachに対する批判と殆ど同じような批判をPopperから受けることになる。それによると(Popper(3), 213-226.)、個々の観察の報告命題から全称命題である仮説への推論(全称推理)の際の確証度が、またしても0になってしまうのである。帰納論理は演繹体系の一種なのだから、全称推理における確証度を論理的確率で測るという目的は、論理的に実現不可能ということになる。

もっともCarnapはPopperに指摘されるまでもなく、このことに気が付いていた。このことによって帰納論理のプログラムは直ちに破綻するわけではなく、少なくとも次のような救済策は残されていた(Cf., Lakatos(2), pp.138-141.)。つまり、(1)法則命題 l について $c(l, e) = 0$ を否定して、 l の蓋然性に正の値を与えるような c に代わる新しい確率関数をつくりだすか、(2) $c(l, e)$ と $p(l, e)$ を同一視すること、即ち確証度と論理的確率を同一視することを断念するか、(3) $c(l, e) = 0$ を受け入れ、全称命題の蓋然性という考えを捨てるか、(4)関数 c の適用範囲を特称命題に限り、全称命題をプログラムの対象からはずすか、のどれかである。Carnapは最初(3)を試みたが、やがて(4)の策に傾いていく。そして彼は、全称命題が実際に果たす役割は過大評価されているという。例えば、ある技師が橋を建設しようとする時、彼は設計に必要な物理法則を信頼しているのだが、しかしその無限の事例について反証がひとつもないということに賭けているわけではなく、今からつくる橋が、あるいは彼が将来につくるだろういくつかの橋がその反証にはならないということだけを考えているはずだ、とCarnapは論じる(Carnap, p.228.)。こうして帰納論理のプログラムから全称命題を一時はずしておいて、次に彼は(1)の途を採り、例えば仮説 h の確証例 e の次の確証事例を e' とすると、 $c(h, e \cdot e') > c(h, e)$ となるという肯定的事例の定理を導入する(Carnap, p.245.)。つまり、肯定的事例の積み重ねが将来の肯定的事例の生起の確率を高めるという、帰納主義的経験論の直観

的確信を定式化したものである。

このようにして、帰納論理のプログラムはその理論、方法、適用範囲などにいろいろと修正を加えていくことにより、その目的の当初の論理的実現不可能性を回避し続けてきた。しかしその代わり、帰納論理は全体として元のものからかなり変わってしまい、その目的の実現可能な範囲もかなりはっきりと確定されてくるようになった。つまり、ここにおいてプログラムの精緻化が進んだのである。

V

かくして、その選択が決断によるしかないとはいえ、研究プログラムの目的も批判的議論から免れることはない。批判によってプログラム自体が淘汰されてしまうことはないにしても、もはや無傷でいることはかなわないのである。その傷が、目的にとって手足である方法や理論を殆どもぎ取ってしまうほどのかなりの深手になることもあるだろう。しかし逆に、Bohrが

「Einsteinの関心と批判は、原子の現象の記述するという状況の様々な側面を再検討するための、もっとも価値ある動機付けを我々に与えてくれた」(Bohr, p.218)といっているように、批判によってプログラム全体が強化される場合もある。この場合、批判はプログラム研究の推進力になる。

例えば、Copernicusは地動説を単なる数学的な道具としてではなく、実際の宇宙の構造をとらえるものとして提出したが、そうである以上彼は、転動説の基礎であった当時の自然学から来る次のような批判にも、当然答えなければならなかった。もし地球が回っているとすれば、「地上にしっかりと据えられていない物体はすべて地球の動きとは反対の方向へ動くように見えるであろうし、雲や飛んだり、投げられたりした物体は東へ動くことはないだろう。なぜなら、東へ動く地球の動きは常にこれらに追いつき、追い越してしまうからであり、このため、他の物体はみな西の方へ後退するように見えるだろう。」(Ptolemaios, p.45.)もし、このような批判に答えられなければ、実在する宇宙を説明するという地動説本来の目的は果たせないことになる。

そこで地動説側にとっては、当時の自然学をそのまま認めて、これと地動説との食い違いをなんとか解消させてしまうか、あ

るいは地動説に見事に合致するような、当時の自然学に代わる新しい理論体系を作り上げるかのどちらかの途をとらざるを得ない。

Copernicus自身ははっきりとした態度をとらなかったが、彼に続いたGalileo, Keplerらの地動説論者は、明らかに後者の途を選んで新しい力学を建設していった。

もちろん、批判によって研究プログラムが推進される場合でも、精緻化を受ける元のプログラムは決して無傷、不変ではありえない。例えば地動説の精緻化の過程では、Copernicusによって固く信じられていた円運動の完全性という考えは結局Keplerにおいて捨てられることになったのである。

このように精緻化としての批判は、これによって結果的には後退を余儀なくさせられる場合があるにせよ、本来は個々の研究プログラムにとって否定的な意味合いはまったく持っていない。むしろ、各々のプログラムの活動の推進力となり得るという点では、建設的なものである。それが目的レベルの合理的議論をも可能にしている。

REFERENCES

- Albert, H.: Traktat ueber kritischen Vernunft. Tuebingen, J.C.B.Mohr, 4 Aufl., 1982.
- Bartley, III, W.W.: 'Logical Strength and Demarcation', in his *The Retreat to Commitment*. La Salle, Open Court, 2 ed., 1984, pp.185-209.
- Bohr, N.: 'Discussion with Einstein on Epistemological Problems in Atomic Physics', in P.A. Schilpp (ed.): *Albert Einstein, Philosopher-Scientist*. vol. I, La Salle: Open Court, 1969, pp.199-241.
- Carnap, R.: *Induktive Logik und Wahrscheinlichkeit*. Wien, Springer, 1959.
- Duhem, P.: *La theorie physique: son objet = sa structure*. Paris, Marcel Riviere, 1914.
- Duesberg, K.J.: 'Sind empirische Theorien falsifizierbar?', *Zeitschrift fuer allgemeine Wissenschaftstheorie*, 10, 1979, pp.11-27.
- Einstein, A., Podolsky, B., Rosen, N.: 'Can Quantum-Mechanical Description of Physical Reality Be Considered Complete?', *Physical Review*, 48, 1935, pp.777-780.
- 小河原誠: *討論的理性批判の冒険*. 東京, 未来社, 1993.
- Kuhn, T.: 'Objectivity, Value Judgement, and Theory Choice', in his *Essential Tension*. University of Chicago Press, 1977, 320-339.
- Lakatos, I.(1): 'Falsification and the Methodology of Scientific Research Programmes', in I. Lakatos, A. Musgrave (eds.) *Criticism and the Growth of Knowledge*, Cambridge University Press, 1970, pp.91-196.
- Lakatos, I.(2): 'Changes in the Problem of Inductive Logic', in his *Mathematics, Science and Epistemology*. Cambridge University Press, 1978 pp.128-200.
- Mises, R.von: *Wahrscheinlichkeit, Statistik und Wahrheit*. Wien, Springer, 4 Aufl., 1972.
- Moore, G.E.: *Principia Ethica*. Cambridge University Press, 1903.
- Popper, K.R.(1): 'Die Null Wahrscheinlichkeit und die Feinstruktur der Wahrscheinlichkeit und des Gehalts', in his *Logik der Forschung*. Tuebingen, J.C.B.Mohr, 7 Aufl., 1982.
- Popper, K.R.(2): *The Open Society and Its Enemies*. vol. I, London, Routledge and Kegan Paul, 4th ed., 1962.
- Popper, K.R.(3): 'The Demarcation Between Science and Metaphysics', in P.A. Schilpp (ed.) *The Philosophy of Rudolf Carnap*. La Salle, Open Court, 1963, pp.183-226.
- Ptolemaios, K.: *Ptolemy's Almagest*. tr. by G.J.Toomer, Duckworth, 1984.
- Radbruch, G.: *Rechtsphilosophie*. hrsg.von E. Wolf u. H.P. Schneider, Stuttgart, Koehler, 8 Aufl., 1973.
- Reichenbach, H.: *The Theory of Probability*. California University Press, 2nd ed., 1971.
- Wright, G.H. von : 'Der Wahrscheinlichkeitsbegriff in der modernen Erkenntnis-philosophie', *Theoria*, IV, 1938, pp.3-20.

原稿募集

ポパーレターの原稿（論説，報告，新著紹介，掲示板など）を下記の要領で募集します。編集部までご投稿ください。

形式：分量は問いませんが，19字×50行×2列（1900字）が基本です。

フロッピーの場合；Macintoshがよいのですが，それ以外の場合，2DDでMS-DOSのテキスト形式であれば，私のマックで読めると思います。

原稿の場合；ワープロで打ち出した原稿の場合は，A4の用紙に横8センチ程の細長い形で打ち出してください。こちらで切り貼り致します。手書き原稿の場合は，まったく書式はありません。こちらで入力致します。

送付先：

電子メールの場合；

NIFTYでは，HHD02447

INETでは，

tachiba@quartet.ipc.akita-u.ac.jp

フロッピー，原稿の場合；

〒010 秋田市手形学園町1-1

秋田大学教育学部倫理学研究室 立花希一

編集後記

1994年9月17日，ポパー逝く。今回のポパーレターは辛く，悲しい特集号となりました。しかし，嘆き悲しんでばかりいるわけにはまいりません。各人がポパーから学んだことを生かしながら，さらなる哲学や学問を目指すことこそ，遺された私たちにとっての課題ではないでしょうか。今回，各方面の先生方から貴重な追悼文をいただきましたが，まさにその課題に着手すべき，いろいろな示唆や洞察が豊富に含まれているように思われます。この紙面をかりて，感謝の言葉を述べさせていただきたいと存じます。誠にありがとうございました。

悲しみを乗り越えて，このポパー哲学研究会の成果がさらに実り豊かになることを祈念して筆をおきたいと存じます。
(立花記)

ポパーレター（通巻 11号）

1994年11月発行

発行人 濱井 修

発行 日本ポパー哲学研究会事務局

〒108 東京都港区三田2-15-45

慶応義塾大学商学部 渡部研究室

☎ 03-3453-4511 Ex. 3137

Fax 03-3798-7480

編集部 〒010 秋田市手形学園町1-1

秋田大学教育学部 倫理学研究室

(立花希一)

☎ 0188-33-5261 Ex. 2608

Fax 0188-36-6738